

**UCHWAŁA NR XIX/216/20  
RADY MIEJSKIEJ W IŁAWIE**

z dnia 15 kwietnia 2020 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Burmistrza Miasta Iławy**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz.506 ze zm.) w związku art. 229 pkt 3 oraz art. 237 §4 w zw. z art. 36 §1 oraz na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 018 r. poz 2096 ze zm.), Rada Miejska w Iławie uchwala, co następuje:

**§ 1. Rada Miejska w Iławie uznaje brak swojej właściwości do rozpoznania** skargi Pana W.L. z dnia 10 stycznia 2020 r. skierowaną do Rady Miejskiej w Iławie oraz skargę ww z dnia 22 stycznia 2020 r. przedłożoną Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, a przekazaną według właściwości Radzie Miejskiej w Iławie na bezprawne działania Burmistrza Miasta Iławy w zakresie:

- narażenia mieszkańców Iławy na niebezpieczeństwo w ruchu drogowym ignorując przepisy obowiązującego Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie,

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Iławie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Iławie

**Michał Młotek**

## Uzasadnienie

Mieszkaniec Iławy pismem z dn. 10 stycznia 2020 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Iławie wniósł skargę na bezprawne działanie Burmistrza Miasta Iławy, w tej samej sprawie przedłożył pismo z dn. 22 stycznia 2020 r. Wojewodzie Warmińsko- Mazurskiemu, którą przekazano według właściwości Radzie Miejskiej w Iławie do rozpatrzenia.

Rada Miejska w Iławie w związku z obowiązującą procedurą rozpatrywania skarg i jego problematyką, upoważniła Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do łącznego zbadania skargi Pana W.L.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w toku rozpatrywania wniosku na posiedzeniu w dniu 3 i 17 lutego br. zapoznała się z treścią skargi i po jej wnikliwej analizie, zapoznaniu się z aktami postępowania administracyjnego z wniosku skarżącego oraz wysłuchaniu stanowiska Burmistrza Miasta Iławy uznała skargę w części dotyczącej:

-narażenia mieszkańców Iławy na niebezpieczeństwo w ruchu drogowym ignorując przepisy obowiązującego Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, jako bezzasadną.

Rada Miejska w Iławie, na gruncie [art. 229 pkt 3](#) k.p.a., stwierdza jednak swą niewłaściwość do załatwienia skargi na zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez burmistrza w zakresie narażenia mieszkańców miasta na niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Ww. przepis stanowi: „*Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;*”

Jakkolwiek przedmiotem skargi w powyższym trybie mogą być wszelkie czynności prawne i faktyczne lub też brak czynności właściwych organów gminy lub ich pracowników, to jednak unormowanie zawarte w [art. 240](#) k.p.a. stanowi, że „*gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów k.p.a. (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej; przy czym przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów k.p.a. stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.*” Powyższe oznacza, że jeżeli na gruncie regulacji procesowych obowiązujących w postępowaniu wyłączonym ([art. 3 § 1 i 2](#) k.p.a.) lub w postępowaniu przed innym podmiotem niż organ administracji publicznej, skarga może zostać zakwalifikowana jako żądanie wszczęcia postępowania lub jako wniosek procesowy czy środek prawny, znajdujący zastosowanie w postępowaniu uregulowanym przepisami szczególnymi (pozakodeksowymi), to jej wniesienie powinno wywierać taki właśnie skutek prawny w zakresie tego postępowania - w zależności od treści skargi (vide: A. Matan (w:) G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Lex 2010 r., uwagi do art. 240). Ustawodawca przyjmuje bowiem wyraźną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym (vide: M. Jaśkowska (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy Kodeks postępowania administracyjnego LEX/el 2015 i cytowane tam orzecznictwo).

Wobec powyższego, wyłączną podstawę prawną do rozpoznawania tego typu zarzutów stanowią przepisy kodeksu karnego, w szczególności w razie stawiania organowi zarzutu narażenia mieszkańców Iławy na niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Tym samym weryfikacja powyżej zarzucanych burmistrzowi bezprawnych działań mogła nastąpić wyłącznie na gruncie przepisów kodeksu postępowania karnego i przez powołane do tego organy. To zaś uniemożliwia rozpoznanie powyższej skargi w trybie przepisów art. 227 i następnych k.p.a. przez Radę Miejską w Iławie.

Narażenie mieszkańców Iławy na niebezpieczeństwo, można zakwalifikować do przestępstwa opisanego w art. 160 § 1 kk, stosownie, do którego „*Kto naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*” Stosownie natomiast do treści art. 304 §2 kpk „*Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa.*”

W skardze na Burmistrza Miasta Iławy skarżący poinformował, iż sam złożył zawiadomienie do organów ścigania wskazując „*Natomiast weryfikacją skali naruszeń przez Burmistrza przepisów prawa karnego będzie przedmiotem postępowania prowadzonego przez organy ścigania (przygotowuję odrębne zawiadomienia do CBA i prokuratury)*”. Sam skarżący poinformował również Radę Miejską w Iławie, że takowe zawiadomienia złożył w Prokuraturze Krajowej oraz Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Wobec powyższego Rada Miejska w Iławie za bezzasadne uważa kierowanie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Burmistrza Miasta Iławy w sytuacji, w której skarżący uczynił to sam.

Abstrahując jednak od powyższych rozważań i tego, że od rozpoznania sprawy w zakresie zarzutu narażenia mieszkańców na niebezpieczeństwo winny zająć się organy ścigania Rada Miejska w Iławie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, podziela pogląd tej komisji i wskazuje, iż trudno jest uznać wskazany zarzut za zasadny. Z analizy akt postępowania administracyjnego oraz wyjaśnień Burmistrza Miasta Iławy jednoznacznie wynika, że projekt przedłożony przez skarżącego do uzgodnienia co do zasady spełnia niemal wszystkie wymagania wymienione w decyzji z dnia czyli 29 marca 2019 r. Nr 25/Zp/2019 wyrażającej zgodę skarżącemu na lokalizację zjazdu, poza pkt 7 tej decyzji. W pkt 7 ww. decyzji mowa jest o zaprojektowaniu dodatkowego pasa ruchu na dojazd do projektowanego zjazdu z nieruchomości skarżącego. Skarżący przedłożył organowi wyłącznie projekt, w którym poza zaprojektowanym dodatkowym pasem ruchu na dojazd został zaprojektowany również dodatkowy pas ruchu na wyjazd z zaprojektowanego zjazdu, co w sposób ewidentny powoduje niebezpieczeństwo ruchu, gdyż pas wyjazdu (pas rozpędzający) nachodzi na pas dojazdowy do sąsiedniej działki nr 100/5. Właściciel działki sąsiadującej posiada już

prawomocną decyzję na lokalizację zjazdu oraz uzgodniony projekt budowlany tego zjazdu. Z punktu więc bezpieczeństwa ruchu drogowego uzgodnienie przedłożonego Burmistrzowi Miasta Ławy do uzgodnienia projektu będzie skutkowało przecięciem torów ruchu pojazdów i spowoduje powstanie dodatkowych punktów kolizji. Z tego też względu brak zgody Burmistrza Miasta Ławy na uzgodnienie projektu przedłożonego przez skarżącego nie można uznać za zaniechanie zmierzające do narażenia mieszkańców na niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Nie umknęło również uwadze Rady Miejskiej w Ławie, że Burmistrz Miasta Ławy w związku z pojawiającymi się zarzutami skarżącego dot. bezpieczeństwa oraz możliwości usytuowania zjazdu z nieruchomości należącej do skarżącego oraz działki sąsiadującej o nr 100/5 postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego z dziedziny projektowania dróg oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego w zakresie wydania opinii audytorskiej bezpieczeństwa ruchu drogowego na odcinku ulicy Aleja Jana Pawła II. Z przedstawionej opinii wynika jednoznacznie, że usytuowanie obu zjazdów, z działki 100/5 oraz działek skarżącego nie stwarzają niebezpieczeństwa przy założeniu, że skarżący przedłoży do uzgodnienia projekt zjazdu bez pasa rozpędzającego ze zjazdu ze swojej nieruchomości na drogę publiczną.