

Szanowni Państwo, od zawsze w moim życiu osobistym i zawodowym kieruję się rzetelnością i pracowitością. Daję z siebie 100%, by dobrze wypełnić powierzone mi obowiązki. Tak jest i teraz, gdy mam zaszczyt pracować w tym urzędzie, dlatego też nie mogę przejść obojętnie obok tego, że na tej sali padają nieprawdziwe informacje, oszczerstwa i kłamstwa. Jestem bardzo cierpliwy wobec takich zachowań, ale ostatnie wydarzenia tę cierpliwość wyczerpały. Zatem od tej sesji będę reagował w sposób stanowczy na wszystkie nieprawdy i półprawdy wypowiedziane przeciwko mojej osobie i przeciwko mojemu zespołowi współpracowników.

Chciałbym odnieść się zatem do kilku spraw, które wydarzyły się na poprzedniej sesji.

Pan radny Ryszard Foryś, powiedział na lipcowej sesji odnośnie targowiska, że i tu cytuję "było 40 tys. na zrobienie dokumentacji jest tylko tysiąc, zabrane jest wszystko. Rozmawiałem z panią wiceburmistrz i powiem tak, że po tej rozmowie zrozumiałem, że nie ma planu co z tym targowiskiem zrobić".

Ubolewam Panie radny, że po raz kolejny nie przygotował się pan do dyskusji i że wprowadził pan radnych jak i opinię publiczną w błąd. Informuję pana i wszystkich obecnych, że w budżecie miasta wciąż jest zapisanych 40 tys. złotych na dokumentację związaną z modernizacją targowiska. I jeśli budżet na to pozwoli, przetarg będzie ogłoszony w drugiej połowie tego roku. Oczekuję, że przyzna Pan tu, na tej sali, na sesji rady miejskiej, że swoją wypowiedzią wprowadził Pan wszystkich w błąd. Ponadto w rozmowie z moją zastępczynią nie padło stwierdzenie, wbrew temu co pan publicznie miesiąc temu powiedział, że nie ma planu, co z tym zrobić. Jest to kolejne nieporozumienie w pana wypowiedzi.

Chciałbym zabrać głos także w sprawie drogi rowerowej przy ul. Kopernika:

Pan radny Rykaczewski powiedział na poprzedniej sesji, że był przygotowany projekt zastępczy, który odrzuciliśmy i była tam możliwość zbudowania ścieżki rowerowej, nie tracąc miejsc parkingowych. Panie radny, wprowadził pan w błąd radnych i opinię publiczną. Nie było żadnego projektu zastępczego. Wielokrotnie już o tym mówiliśmy,

że na etapie inwestycji rozważaliśmy różne opcje, analizowaliśmy także pojawiające się argumenty. Rozmawialiśmy wewnątrz w naszym zespole, rozmawialiśmy z inspektorem nadzoru, który przedstawiał też swoje zdanie. Rozmawialiśmy też z projektantem, który swoim nazwiskiem, podpisując projekt i ewentualne zmiany, ponosi za to odpowiedzialność. Na żadne zmiany, warianty projektant nie wyraził zgody, ponieważ jego nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom drogi rowerowej, chodnika i parkingów, tym samym formalnie nie było żadnego projektu zastępczego.

Panie radny Rykaczewski, wysłał Pan pismo do Urzędu Marszałkowskiego informujące o Pana przemyśleniach w tym zakresie. Prosił Pan o przeprowadzenie wizji lokalnej i kontroli w zakresie planistycznym i urbanistycznym-> **NR 1**

Tym pismem pokazał Pan, że nie zna Pan procedur przy projektach unijnych i zależności między naszym urzędem a instytucją przyznającą nam dofinansowanie. Proszę powiedzieć nam, jaka była odpowiedź urzędu marszałkowskiego w tym zakresie? Czy zyskał coś Pan tym pismem? Czy przyznano Panu rację? Bo chwali się Pan, że takie pismo zostało przez pana wysłane ale chciałbym przeczytać odpowiedź, proszę więc o jej udostępnienie.

Podczas ostatniej sesji wypowiedział Pan takie oto słowa, cytuję: "tam są zaprojektowane schody betonowe z barierami architektonicznymi dla osób niepełnosprawnych".- a czy pan wie, jak wyglądała komunikacja osób sprawnych i z niepełnosprawnościami do teraz, do momentu rozpoczęcia tej inwestycji? Do tej pory żaden wózek tam nie mógł przejechać, powiem więcej, osoba sprawna, tak ja ja, miała problem z przejściem, bo były tam wyrwy wypłukane przez wodę, bardzo nierówne, po których ciężko było przejść. Nie było żadnych możliwości, by przejechał tam jakikolwiek wózek. Teraz będzie taka możliwość, a zaprojektowane schody są tylko skrótem dla osób mogących je pokonać. Z uwagi na duże spadki wysokości, nie było możliwe zaprojektowanie tam zjazdów dla wózków. Możliwe nachylenie jest określone w przepisach, właśnie po to, by zadbać o bezpieczeństwo, by nikt z takiego zbyt nachylnego zjazdu nie zjechał w sposób niekontrolowany.

Kolejny aspekt Pana wypowiedzi, który zaraz zacytuję. 7 czerwca wpłynęła do nas Pana interpelacja, 21 czerwca otrzymał pan odpowiedź od nas i o tej odpowiedzi

powiedział pan wobec radnych i całej publiczności takie oto słowa, zaznaczam, że jest to cytat dosłowny: "W odpowiedzi dostałem właśnie to, może nie do końca, ale mniej więcej tak, jak Pan powiedział przed chwilą, że jak tam ...w skrócie powiem, jak tam nie ma w tej chwili przejścia, no to i go nie musi być. Taką dostałem odpowiedź mniej więcej w odpowiedź na interpelację." Koniec cytatu. I teraz chciałbym państwu wszystkim tu zebranym z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że nie jest to prawda. Z żadnej naszej wypowiedzi nie wybrzmiało, że jak tam zjazdu nie było, to go być nie musi teraz. By to udowodnić zacytuję państwu treść odpowiedzi w zakresie tego przejścia -> nr 2

Oczekuję więc od Pana przeprosin oraz przyznania, że takie słowa w naszej odpowiedzi nie padły. Wprowadził Pan w błąd wszystkich radnych Rady Miejskiej, gości uczestniczących w sesji oraz naszych mieszkańców.

Chciałbym odnieść się już do ostatniej kwestii, a mianowicie do filmu, który pan przygotował i opublikował w internecie w czerwcu 2023 r.:

Cytuję pana wypowiedź z tego materiału: "Nie wiem co Pan burmistrz miał na celu, na myśli, likwidując, zgadzając się na likwidację miejsc parkingowych, chyba to jak słyszałem, że musimy wyprowadzić samochody z miasta, bo to jest ekologiczne"- Szanowny Panie, nigdy czegoś takiego nie powiedziałem. Proszę zatem tu publicznie powiedzieć, kiedy takich słów użyłem lub przyznać, że jednak tak nie było, że nie powiedziałem, że musimy wyprowadzić samochody z miasta.

Uważam, że w obliczu ostatnich wypadków, które miały miejsce w ostatnim czasie w naszym mieście z udziałem użytkowników hulajnóg, rowerzystów, musimy bezsprzecznie pilnować standardów bezpieczeństwa wszystkich użytkowników, ale zwłaszcza bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, którzy w kolizji z samochodem, są na straconej pozycji, ponieważ są narażeni na uszkodzenie ciała w dużo większym stopniu niż pasażerowie auta. To jest cel nadrzędny tej inwestycji, co zresztą już widać, jak wielu mieszkańców korzysta z tego ciągu komunikacyjnego. Wcześniej mieszkańcy musieli chodzić po trawie i wydeptanej wąskiej ścieżce lub całkowicie mieli uniemożliwione podejście po górze w stronę szpitala.

A teraz Szanowni Państwo, zapraszam Państwa na krótką wycieczkę po parkingu przy targowisku, by ocenić jego obłożenie samochodami. Zaprezentuję Państwu fakty, zdjęcia, które zrobiliśmy w pewnym odstępie czasowym. Zbadaliśmy tak 5 dni na przełomie lipca i sierpnia, by sprawdzić obłożenie wspomnianego parkingu. Poproszę o pierwsze zdjęcie z 22.07.

Tak, jak na przedstawionych fotografiach Państwo widzieli, dolny parking jest potrzebny do obsługi targowiska, ale jest on wystarczający, tym bardziej, że panuje tam naprawdę duża rotacja aut, którą zaobserwowałem za każdym razem. Tym samym ta cała wrzawa o miejsc parkingowe jest przesadzona i wydumana, co obrazują załączone fotografie. Uważam, że wartością nadrzędną jest bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów, które uda się zapewnić dzięki tej inwestycji. Jak widać, kierowcy samochodów nie będą pokrzywdzeni.

Szanowni Państwo, wracając do początku mojej wypowiedzi: oczekuję od pana radnego Forysia wycofania się ze słów o rzekomym zabraniu środków na dokumentację targowiska. Oczekuję też wycofania się ze słów pana radnego Rykaczewskiego, w myśl których niby w naszej odpowiedzi wybrzmiało, że skoro podjazdów tam nie było to i nie musi być oraz z mojego domniemanego stwierdzenia, że musimy wyprowadzić samochody z miasta. Jeśli Panowie się z tym nie zgadzacie, oczekuję wskazania dowodów uwiarygadniających Państwa stanowisko.

Dziękuję za uwagę.

Biuro Rady Miejskiej  
WPLYNEŁO

Data ..... 31.08.23 .....

Podpis ..... *MWS* .....

Załącznik nr ..... do protokołu

Nr LXX/23 z dn. 28.08.23

22.07. godz. 8:49



5.08. godz. 9:27

8.08 godz. 8:20



8.08 godz. 8:20



8.08 godz. 9:20



8.08 godz. 9:20



8.08 godz. 10:30



8.08 godz. 10:30





11.08. podz. 9:21



11.08. podz. 11:20



12.08 godz. 9:33

