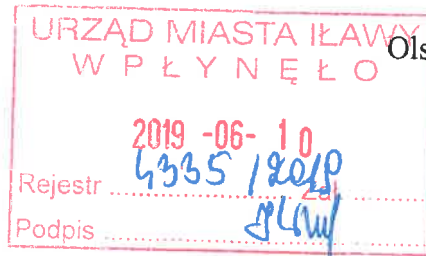




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI



Olsztyn, dnia 5 czerwca 2019 r.

PN.4131. 192 .2019

Urząd Miasta Iławy
WPŁYNEŁO

Data 12.06.2019

Zał.

Podpis

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) stwierdzam nieważność uchwały Nr VIII/85/19 Rady Miejskiej w Iławie z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, w części:

- § 6 ust. 5 zd. 2,
- § 10 ust. 2,
- § 12,
- § 13.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Miejska w Iławie, działając w oparciu o art. 41a ust. 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 130), określiła szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 maja 2019 r.

W ocenie organu nadzoru, uchwała w części, wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia, istotnie narusza prawo.

W § 6 ust. 1-3 uchwały, Rada Miejska postanowiła, że:

„1. Komitet zawiadania Przewodniczącego Rady o utworzeniu komitetu,

2. W zawiadomieniu podaje się:

1) pełną nazwę Komitetu oraz dokładny adres jego siedziby,

- 2) dane, o których mowa w § 5 ust. 2,
3. Do zawiadomienia załącza się projekt uchwały spełniającej warunki, o których mowa w § 4 ust. 1 uchwały.",

Z kolei w § 6 ust. 4-5 uchwały Rada ustaliła, iż jeżeli zawiadomienie odpowiada warunkom określonym w § 6 ust. 2 i ust. 3, Przewodniczący Rady przyjmuje zawiadomienie i informuje o tym fakcie Komitet (ust. 4), a w przypadku stwierdzenia braków formalnych zawiadomienia, Przewodniczący Rady wzywa Komitet do ich usunięcia w terminie 14 dni. Nieusunięcie braków powoduje odmowę przyjęcia zawiadomienia (ust. 5).

Ponadto, w § 10 ust. 2 uchwały, Rada wskazała, że w przypadku stwierdzenia, że treść projektu uchwały lub uzasadnienia jest zmieniona, Przewodniczący Rady, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wniesienia projektu, zawiadamia o odmowie nadania biegu projektowi uchwały.

W ocenie organu nadzoru, ww. przepisy uchwały w sposób istotny naruszają art. 19 ust. 2, art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady, a projekt uchwały, zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Należy podkreślić, iż ani przewodniczący rady, ani jego zastępcy nie są organami gminy. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 sierpnia 2018 r. sygn. akt II OSK 1362/18). Ponadto zawarte w art. 41a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, upoważnienie nie uprawnia rady do modyfikowania ustawowo określonych kompetencji przewodniczącego rady. Zgodnie z przepisami art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, projekt zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się automatycznie przedmiotem obrad rady gminy. Tym samym, regulacja przewidująca w § 6 ust. 5 zd. 2 i § 10 ust. 2 uchwały możliwość, odmowy przyjęcia zawiadomienia oraz odmowie nadania biegu projektowi narusza art. 41a ust. 3 ustawy oraz wykracza poza delegację ustawową określoną przepisem art. 41a ust. 5 ustawy.

W § 12 uchwały, Rada postanowiła, że wydatki związane z wykonywaniem inicjatywy uchwałodawczej pokrywa Komitet. W ocenie organu nadzoru, ustanowienie takiego przepisu wykracza poza upoważnienie zawarte w art. 41a ust. 5 ustawy. Przepis ten precyzuje zakres spraw podlegających unormowaniu przez radę gminy i nie obejmuje regulacji dotyczących kosztów / wydatków związanych z wykonywaniem inicjatywy

uchwałodawczej. Unormowanie to nie ma oparcia w normie kompetencyjnej skierowanej do rady gminy.

Ostatecznie też, zakwestionować należy przepis § 13 uchwały, w którym Rada postanowiła, iż podanie danych, o których mowa w § 5 ust. 2, § ust. 2 oraz § 9 ust. 2 następuje z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych.

Dokonując odesłania do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych, Rada naruszyła zasadę prawidłowej legislacji, wynikającą z Konstytucji RP. Wskazać należy także, że - jak wynika z treści przepisów § 22 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.), odsyłając w akcie prawa miejscowego do innych przepisów powszechnie obowiązujących, należy jednoznacznie wskazać akt normatywny, do którego następuje odesłanie oraz określić zakres spraw, dla których następuje to odesłanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojęcki

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Iławie,
2. Burmistrz Miasta Iławy