

**Ogłoszenie**  
**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.4.2016** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: wykonanie dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Miejską Ława.

Burmistrz Miasta ławy działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) - 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) informuje, że w dniu **22.02.2016r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Miejską Ława. Postępowanie znak ZP.271.4.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 209.000 Euro.

Przedmiot zamówienia składał się z 6 części:

1. **Część 1 - budowa drogi od ronda przy ul. Piaskowej do terenów przemysłowych** - w postępowaniu złożono 6 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
2. **Część 2 - rozbudowa układu komunikacyjnego na cmentarzu przy ul. Ostródzkiej** - w postępowaniu złożono 5 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
3. **Część 3 - budowa ulicy Morelowej** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
4. **Część 4 - budowa ulicy Kraszewskiego** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
5. **Część 5 - budowa łącznika pomiędzy ul. Boczo-Górna a ul. Skłodowskiej** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 5. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert.
6. **Część 6 - budowa łącznika pomiędzy ul. Chełmińską a ul. Grudziądzką** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 6. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

1. **Na realizację części 1 - budowa drogi od ronda przy ul. Piaskowej do terenów przemysłowych - oferty nr 7** - złożonej przez „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Ława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **17.220,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat na realizację części 1 - budowa drogi od ronda przy ul. Piaskowej do terenów przemysłowych.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **97,18 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 91,18 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 97,18 pkt.
2. **Na realizację części 2 - rozbudowa układu komunikacyjnego na cmentarzu przy ul. Ostródzkiej - oferty nr 3** - złożonej przez firmę Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **13.505,40 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 3 lata na realizację części 2 - rozbudowa układu komunikacyjnego na cmentarzu przy ul. Ostródzkiej.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **94,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 0,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: **94,00 pkt**,
3. **Na realizację części 3 - budowa ulicy Morelowej - oferty nr 7** - złożonej przez „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Ława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **8.856,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat na realizację części 3 - budowa ulicy Morelowej.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz

oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.

4. **Na realizację części 4 - budowa ulicy Kraszewskiego - oferty nr 6** - złożonej przez „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **14.391,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat na realizację części 4 - budowa ulicy Kraszewskiego.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.
5. **Na realizację części 5 - budowa łącznika pomiędzy ul. Boczno-Górną a ul. Skłodowskiej - oferty nr 6** - złożonej przez „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **8.856,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat na realizację części 5 - budowa łącznika pomiędzy ul. Boczno-Górną a ul. Skłodowskiej.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.
6. **Na realizację części 6 - budowa łącznika pomiędzy ul. Chełmińską a ul. Grudziądzką - oferty nr 6** - złożonej przez „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: **8.856,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat na realizację części 6 - budowa łącznika pomiędzy ul. Chełmińską a ul. Grudziądzką.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała: 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.

OCENA WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT W CZĘŚCI 1-6				
L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA (waga 94%) zgodnie z poniższym wzorem: cena oferty najniższej ----- x 94 pkt. cena oferty badanej	KRYTERIUM oferowany okres rękojmi (waga 6%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata rękojmi - 0 punktów, b) 4 lata rękojmi - 3,00 punkty, c) 5 lat rękojmi - 6,00 punktów	Razem kryterium cena plus oferowany okres rękojmi
<b>Część 1 - budowa drogi od ronda przy ul. Piaskowej do terenów przemysłowych</b>				
1.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>26.814,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - 5 lat	16.703,40 /26.814,00 x 94 pkt = <b>58,56 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat - <b>6,00 pkt</b>	<b>64,56 pkt</b>
2.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>16.703,40 zł</b> , oferowany okres rękojmi - 3 lata	16.703,40 /17.220,00 x 94 pkt = <b>91,18 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 3 lata - <b>0,00 pkt</b>	<b>94,00 pkt</b>
3.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitamej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>11.880,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - 4 lata	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 5 - GEObET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>27.933,30 zł</b> , oferowany okres rękojmi - 5 lat	16.703,40 /27.933,30 x 94 pkt = <b>56,21 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat - <b>6,00 pkt</b>	<b>62,21 pkt</b>
5.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> ,	16.703,40 /22.140,00 x 94 pkt = <b>70,92 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat - <b>6,00 pkt</b>	<b>76,92 pkt</b>

	ofertowa cena ryczałtowa brutto: 22.140,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat			
6.	Oferta nr 7 - „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 12.12</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 17.220,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	16.703,40 /17.220,00 x 94 pkt = 91,18 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	97,18 pkt
<b>Część 2 - rozbudowa układu komunikacyjnego na cmentarzu przy ul. Ostródzkiej</b>				
1.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 14.514,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	13.505,40 /14.514,00 x 94 pkt = 87,47 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	93,47 pkt
2.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 13.505,40 zł, oferowany okres rękojmi - 3 lata	13.505,40 /13.505,40 x 94 pkt = 94,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	94,00 pkt
3.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 8.800,00 zł, oferowany okres rękojmi - 4 lata	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 5 - GEOBET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 27.441,30 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	13.505,40 /27.441,30 x 94 pkt = 46,26 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	52,26 pkt
5.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 20.910,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	13.505,40 /20.910,00 x 94 pkt = 60,71 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	66,71 pkt
<b>Część 3 - budowa ulicy Morelowej</b>				
1.	Oferta nr 1 - Biuro Projektów „NOW-EKO” Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 08.40</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 17.712,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	8.856,00 /17.712,00 x 94 pkt = 47,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	53,00 pkt
2.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 24.969,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	8.856,00 /24.969,00 x 94 pkt = 33,34 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	39,34 pkt
3.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 18.671,40 zł, oferowany okres rękojmi - 3 lata	8.856,00 /18.671,40 x 94 pkt = 44,58 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	44,58 pkt
4.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 11.400,00 zł, oferowany okres rękojmi - 4 lata	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
5.	Oferta nr 5 - GEOBET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 15.756,30 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	8.856,00 /15.756,30 x 94 pkt = 52,83 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	58,83 pkt
6.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 22.140,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	8.856,00 /22.140,00 x 94 pkt = 37,60 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	43,60 pkt
7.	Oferta nr 7 - „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 12.12</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 8.856,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	8.856,00 /8.856,00 x 94 pkt = 94,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	100,00 pkt
<b>Część 4 - budowa ulicy Kraszewskiego</b>				
1.	Oferta nr 1 - Biuro Projektów „NOW-EKO” Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 08.40</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 18.880,50 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	14.391,00 /18.880,50 x 94 pkt = 71,65 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	77,65 pkt

2.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>26.814,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>3 lata</b>	14.391,00 /26.814,00 x 94 pkt = 50,45 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	50,45 pkt
3.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>20.516,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>3 lata</b>	14.391,00 /19.483,20 x 94 pkt = 69,43 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	69,43 pkt
4.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>11.800,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>4 lata</b>	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
5.	Oferta nr 5 - GEOBET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>17.601,30 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	14.391,00 /17.601,30 x 94 pkt = 76,86 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	82,86 pkt
6.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>24.600,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	14.391,00 /24.600,00 x 94 pkt = 54,99 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	60,99 pkt
7.	Oferta nr 7 - „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 12.12</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>14.391,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	14.391,00 /14.391,00 x 94 pkt = 94,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 5 - budowa łącznika pomiędzy ul. Boczno-Górną a ul. Skłodowskiej

1.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>23.739,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /23.739,00 x 94 pkt = 35,07 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	41,07 pkt
2.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>17.195,40 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>3 lata</b>	8.856,00 /17.195,40 x 94 pkt = 48,41 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	48,41 pkt
3.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>11.600,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>4 lata</b>	8.856,00 /11.600,00 x 94 pkt = 71,76 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 3,00 pkt	74,76 pkt
4.	Oferta nr 5 - GEOBET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>17.601,30 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /17.601,30 x 94 pkt = 47,30 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	53,30 pkt
5.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>19.680,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /19.680,00 x 94 pkt = 42,30 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	48,30 pkt
6.	Oferta nr 7 - „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopernika 4C/22, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 12.12</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>8.856,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /8.856,00 x 94 pkt = 94,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 6 - budowa łącznika pomiędzy ul. Chełmińską a ul. Grudziądzką

1.	Oferta nr 1 - Biuro Projektów „NOW-EKO” Sp. z o.o., ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 08.40</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>15.375,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /15.375,00 x 94 pkt = 54,14 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	60,14 pkt
2.	Oferta nr 2 - „PROWED” - Biuro Projektów Drogowych Wiesław Siemiątkowski, ul. Legionów 5, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r., godz. 09.10</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>21.894,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	8.856,00 /21.894,00 x 94 pkt = 38,02 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	22,62 pkt
3.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu <u>03.02.2016r.,</u>	8.856,00 /15.596,40 x 94 pkt = 53,38 pkt	oferowany okres rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	53,38 pkt

	<u>godz. 15.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>15.599,40 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>3 lata</b>			
4.	Oferta nr 4 - Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>10.800,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>4 lata</b>	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
5.	Oferta nr 5 - GEOBET Sp. z o.o., Al. Przyjaciół 40/7, 10-148 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>19.569,30 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	<b>8.856,00 /19.569,30 x 94 pkt = 42,54 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat- <b>6,00 pkt</b>	<b>48,54 pkt</b>
6.	Oferta nr 6 - MIT Pracownia Projektowa Dariusz Tuliński, ul. Dębowa 14, 86-022 Strzelce Górne, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 09.20</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>19.680,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	<b>8.856,00 /19.680,00 x 94 pkt = 42,30 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat- <b>6,00 pkt</b>	<b>48,30 pkt</b>
7.	Oferta nr 7 - „DAN-TOR” Sp. z o.o., ul. Kopemika 4C/22, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu <u>04.02.2016r., godz. 12.12</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>8.856,00 zł</b> , oferowany okres rękojmi - <b>5 lat</b>	<b>8.856,00 /8.856,00 x 94 pkt = 94,00 pkt</b>	oferowany okres rękojmi - 5 lat- <b>6,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z postępowania odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko. Oferta nr 4 złożona na realizację części 1,2,3, 4, 6 przez Biuro Inżynierii Sanitarnej Jarosława Michnicz, ul. Koszarowa 27, 11-500 Giżycko została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę na realizację części 1,2,3, 4, 6. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż Wykonawcę oferta na wykonanie części 1,2,3, 4, 6 jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla w/w części zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 08.02.2016r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 15.02.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie (tj. 15.02.2016 r. godz.12.00) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i w dniu 15.02.2016r. godz.08.50 w oryginale, złożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację części 1, 2, 3, 4, 6 - przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień i stwierdził, że w złożonych wyjaśnieniach zostało przedstawione samo rozdzielenie kosztów na realizację poszczególnych części wraz ze wskazaniem, iż podmiotowo Wykonawca jest zwolniony z podatku VAT. Zgodnie z Opinią UZP - Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy prawo zamówień publicznych: „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprosta obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Z przekazanych Zamawiającemu wyjaśnień, można jedynie domniemywać, iż przedstawione ceny za realizację poszczególnych części nie są rażąco niskie, jednakże Wykonawca nie przedstawił (załączył) żadnych dowodów potwierdzających, złożone przez niego oświadczenie. Zgodnie z art. 90 ust.3 ustawy Pzp Wykonawca wraz z wyjaśnieniami wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaferowana cena nie jest rażąco niska.

W związku z powyższym, w celu zachowania należytej staranności, ponownie wezwał Wykonawcę w dniu 17.02.2016r do przedstawienia dowodów potwierdzających złożoną kalkulację, iż zaferowane ceny na realizację części 1, 2, 3, 4, 6 nie są rażąco niskie w szczególności w zakresie dokumentacji geotechnicznych i map do celów projektowych. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień **19.02.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej**, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca odpowiedział na dodatkowe wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaferowanej ceny i w dniu **19.02.2016r. o godz. 12.50** za pomocą poczty elektronicznej, złożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację części 1, 2, 3, 4, 6 - przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że przedmiotowe wyjaśnienia zostały złożone **po wyznaczonym terminie na ich złożenie**. Powyższe oznacza, iż oferta nr 4 złożona na realizację 1, 2, 3, 4, 6 - przedmiotu zamówienia, podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż złożenie ich z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (zob. wyrok KIO z 10 października 2014 r. o sygn. akt KIO 2003/14).

Ponadto Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień i stwierdził, że przesłane dodatkowe wyjaśnienia ponownie nie zawierają dowodów potwierdzających i zaferowane ceny nie są rażąco niskie dla części 1, 2, 3, 4, 6 dotyczy to w szczególności:

- 1) dokumentacji geotechnicznej, w zakresie której Wykonawca, **ponownie złożył same oświadczenia**, a podana kwota, nie odpowiada kwotom wskazanym w złożonych wyjaśnieniach w dniu 15.02.2016r
- 2) dostarczona informacja od Wykonawcy w zakresie map do celów projektowych (oferta złożona przez pana Radosława Kłodnickiego) dotyczy tylko części 1, 2 i 4 brak jest informacji na temat części 3 i 6. Ponadto z treści załączonego do e-maila dokumentu wynika, iż kwoty za wykonanie map do celów projektowych różnią się do kwot wskazanych w złożonych w dniu 15.02.2016r wyjaśnieniach tj.:
  - a) z oferty Pana Radosława Kłodnickiego wynika, iż na do celów projektowych dla części 1 ma kosztować 900,00 zł, a w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach widnieje kwota 600,00 złotych
  - b) z oferty Pana Radosława Kłodnickiego wynika, iż na do celów projektowych dla części 2 ma kosztować 900,00 zł, a w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach widnieje kwota 1000,00 złotych,
  - c) z oferty Pana Radosława Kłodnickiego wynika, iż na do celów projektowych dla części 4 ma kosztować 700,00 zł, a w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach widnieje kwota 600,00 złotych
  - d) brak jest wyceny mapy do celów projektowych na realizację części 3,6

Reasumując Zamawiający stwierdził, iż złożone wyjaśnienia zostały złożone po terminie, wyznaczonym przez zamawiającego, na ich złożenie oraz nie potwierdzają, iż zaoferowane ceny umożliwiają realizację zamówienia części 1, 2, 3, 4 ,6. Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż zaoferowane ceny nie są rażąco niskie. Zgodnie z Opinią UZP - Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy prawo zamówień publicznych: „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską”.

Zamawiający, w celu zachowania należytej staranności, dwukrotnie wzywał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień i załączenia dowodów, o czym Wykonawca każdorazowo był informowany przesłanych wezwania. Zamawiający w odpowiedzi na wezwania otrzymywał wyjaśnienia niekompletne i wykluczające się na wzajem, oraz bez załączonych dowodów co oprócz uchybienia terminowi na ich złożenie stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej między innymi w wyroku KIO 1287/13 - "Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.”, oraz wyrok KIO 2031/12 - „Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.”

Podsumowując można powtórzyć za wyrokiem KIO sygn. KIO 2712/12, iż „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mariola Zdrojewska