

OGŁOSZENIE**o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert**

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.23.2016 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na budowę sieci kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej do terenów inwestycyjnych w Ławie

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu 17.08.2016r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego budowę sieci kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej do terenów inwestycyjnych w Ławie. Postępowanie znak ZP.271.23.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 5.225.000 Euro. W postępowaniu w terminie przewidzianym na składanie ofert złożono 13 ofert. Wykluczono 9 wykonawców, odrzucono 9 ofert.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej - oferty nr 7 - złożonej przez „INSTAL” Hurt-Detal Andrzej Landowski, Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: 331.348,38 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 5 lat. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.: 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94%, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotowego zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach oferta uzyskała: 100,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA (waga 94%) cena oferty najniższej ----- x 94 pkt. cena oferty badanej	KRYTERIUM okres gwarancji i rękojmi (waga 6%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata gwarancji i rękojmi - 0,00 punktów, b) 4 lat gwarancji i rękojmi - 3,00 punkty, c) 5 lat gwarancji i rękojmi i więcej - 6,00 punktów	Razem kryterium cena plus oferowany okres gwarancji i rękojmi
1.	Oferta nr 1 - ELWOT- Karolina Rychlik i wspólnicy Sp. J. Nowe Dąbie 76D, 89-210 Łabiszyn, oferta złożona w dniu 13.07.2016r., godz. 10.30, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 633.450,00 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie.		
2.	Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o., ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice oferta złożona w dniu 14.07.2016r., godz. 07.40, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 408.066,12 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie		
3.	Oferta nr 3 - DGM budowa Sp. z o.o., Tupadły, ul. Szkolna 7, 84-104 Władysławowo, oferta złożona w dniu 14.07.2016r., godz. 07.40, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 570.181,26 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	331.348,38/ 570.181,26 x 94 pkt = 54,63 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi 5 lat - 6,00 pkt	60,63 pkt
4.	Oferta nr 4 - DSE-PHU Robert Wołosiewicz, Porosły 108, 16-070 Choroszcz, oferta złożona w dniu 14.07.2016r., godz. 14.40, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 976.260,21 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie		
5.	Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity, oferta złożona w dniu 15.07.2016r., godz. 08.09, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 646.452,90 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 4 lata	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie		
6.	Oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża, oferta złożona w dniu 15.07.2016r., godz. 08.22, ofertowa cena ryczałtowa brutto:	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie		

	450.524,40 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat			
7.	Oferta nr 7 - „INSTAL” Hurt-Detal Andrzej Landowski, Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 09.00</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 331.348,38 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	331.348,38/ 331.348,38 x 94 pkt = 94,00 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi 5 lat - 6,00 pkt	100,00 pkt
8.	Oferta nr 8 - Zakład Usług Wodno-Wodociągowych Krzysztof Czajkowski, ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 09.48</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 440.555,25 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie. Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny		
9.	Oferta nr 9 - Ilawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Sp. z o.o., ul. Usługowa 8, 14-200 Ilawa, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 09.52</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 379.963,24 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	331.348,38/ 379.963,24 x 94 pkt = 81,97 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi 5 lat - 6,00 pkt	87,97 pkt
10.	Oferta nr 10 - Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 09.56</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 613.888,58 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie		
11.	Oferta nr 11 - Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Ilawa, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 10.16</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 447.720,00 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie. Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny		
12.	Oferta nr 12 - ENERGOSAN Dranka s.c., ul. Mysłowska 8, 11-500 Giżycko, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 10.16</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 467.400,00 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	331.348,38/ 467.400,00 x 94 pkt = 66,64 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi 5 lat - 6,00 pkt	72,64 pkt
13.	Oferta nr 13 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o., ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn, oferta złożona w dniu <u>15.07.2016r., godz. 10.22</u> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 428.636,35 zł , oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona i nie podlegała ocenie. Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny		

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp informuje, że następujący Wykonawcy zostali Wykluczeniu z postępowania oraz poniższe oferty zostały odrzucone:

- ELWOT- Karolina Rychlik i wspólnicy Sp. J. Nowe Dąbie 76D, 89-210 Łabiszyn** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.
- Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o., ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.
- DSE-PHU Robert Wołosiewicz, Porosły 108, 16-070 Choroszcz** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.

4. **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.
5. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża - Wykonawca** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.
6. **Zakład Usług Wodno-Wodociągowych Krzysztof Czajkowski, ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp:
 - a) Oferta nr 8 złożona przez Zakład Usług Wodno-Wodociągowych Krzysztof Czajkowski, ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż cena oferty nr 13 na realizację przedmiotu za jest niższa o więcej niż 30% od wartości szacunkowej powiększonej o VAT. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 18.07.2016r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 29.07.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.
 - b) Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.
7. **Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp.
8. **Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp:
 - a) Oferta nr 11 złożona przez Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż cena oferty nr 11 na realizację przedmiotu za jest niższa o więcej niż 30% od wartości szacunkowej powiększonej o VAT. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 18.07.2016r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 29.07.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie (tj. 29.07.2016 godz.12.00) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wystosowane do wykonawcy na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp i pismem z dnia 19.07.2016r poinformował Zamawiającego, iż z uwagi na fakt, iż złożona przez niego oferta jest piątą w kolejności cenowej uważa, że nie ma możliwości otrzymania przedmiotowego zamówienia i nie będzie składał wyjaśnień dotyczących ceny. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp

- b) Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą, w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.
9. **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o., ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn** - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp:
- a) Oferta nr 13 złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o., ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż cena oferty nr 13 na realizację przedmiotu za jest niższa o więcej niż 30% od wartości szacunkowej powiększonej o VAT. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 18.07.2016r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 29.07.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp,
- b) Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 05.08.2016r wezwał Wykonawcę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o 30 dni, tj. do dnia 14.09.2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp, a złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY

Adam Żyliński