

### Ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.7.2016** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: dostawę wraz z montażem wyposażenia sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 1 w Iławie.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) informuje, **że w dniu 08.04.2016r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem wyposażenia sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 1 w Iławie. Postępowanie znak ZP.271.7.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 209.000 Euro.

Przedmiot zamówienia składał się z 6 części:

1. **Część 1 - meble** - w postępowaniu złożono 12 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
2. **Część 2 - szafki metalowe** - w postępowaniu złożono 14 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 2 oferty.
3. **Część 3 - wyposażenie siłowni** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
4. **Część 4 - wyposażenie sali korekcyjnej** - w postępowaniu złożono 8 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 1 wykonawcę; odrzucono 2 oferty.
5. **Część 5 - wykładzina ochronna** - w postępowaniu złożono 7 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 5. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 2 oferty.
6. **Część 6 - maszyna do czyszczenia nawierzchni** - w postępowaniu złożono 5 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 6. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

1. **Na realizację części 1 - meble - oferty nr 6** - złożonej przez **Centrum Zaopatrzenia Szkół "Ulart Cezas" Artur Suchocki, Al. 11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp.**, zawiera cenę brutto tj.: **57.549,24 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 36 miesięcy**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 6** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **96,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 4,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 96,00 pkt.
2. **Na realizację części 2 - szafki metalowe - oferty nr 12** - złożonej przez firmę **Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. P.O.W 25, 90-248 Łódź**, zawiera cenę brutto tj.: **36.582,00 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 12** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 8,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt,
3. **Na realizację części 3 - wyposażenie siłowni - oferty nr 10** - złożonej przez **Zakład Handlowo-Uslugowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska**, zawiera cenę brutto tj.: **28.943,00 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 10** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w

związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 8,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.

4. **Na realizację części 4 - wyposażenie sali korekcyjnej - oferty nr 14** - złożonej przez firmę **Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów**, zawiera cenę brutto tj.: **7.511,91 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 14** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 8,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.
  
5. **Na realizację części 5 - wykładzina ochronna - oferty nr 18** - złożonej przez **INTERPLASTIC, Roger Żółtkowski, ul. Gdyńska 45, 80-209 Chwaszczyno**, zawiera cenę brutto tj.: **23.025,60 zł, oraz 60 miesięcy**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 18** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 8,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 100,00 pkt.
  
6. **Na realizację części 6 - maszyna do czyszczenia nawierzchni - oferty nr 18** - złożonej przez **INTERPLASTIC, Roger Żółtkowski, ul. Gdyńska 45, 80-209 Chwaszczyno**. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę brutto: **11.477,13 zł, oraz 24 miesiące na realizację części 6 - maszyna do czyszczenia nawierzchni**. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 18** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **92,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Komisję Przetargową na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała: 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 0,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach: 92,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączoną tabelą:

:

OCENA WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT W CZĘŚCI 1-6				
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA (waga 92%) zgodnie z poniższym wzorem: cena oferty najniższej ----- x 92 pkt. cena oferty badanej	KRYTERIUM oferowany okres rękojmi (waga 8%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 24 m-cy gwarancji i rękojmi - 0,00 pkt b) 36 m-cy gwarancji i rękojmi - 4,00 pkt, c) 60 m-cy gwarancji i rękojmi - 8,00 pkt	Razem kryterium cena plus oferowany okres gwarancji i rękojmi
<b>Część 1 - budowa drogi od ronda przy ul. Piaskowej do terenów przemysłowych</b>				
1.	Oferta nr 4 - P.P.H.U. STUDIO 7, Mięsowa 19, 28-305 Sobków, oferta złożona dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena brutto: <b>67.825,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b>	<b>57.549,24 / 67.825,00 x 92 pkt = 78,06 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>86,06 pkt</b>
2.	Oferta nr 5 - DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, oferta złożona dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena brutto: <b>70.011,60 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b>	<b>57.549,24 / 70.011,60 x 92 pkt = 75,62 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>83,62 pkt</b>
3.	Oferta nr 6 - Centrum Zaopatrzenia Szkół "Ułart Cezas" Artur Suchocki, Al. 11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp., <b>oferta złożona dnia 15.03.2016 godz. 11.49</b> , ofertowa cena brutto: <b>57.549,24 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>57.549,24 / 57.549,24 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>96,00 pkt</b>
4.	Oferta nr 7 - Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, oferta złożona dnia <b>15.03.2016 godz. 14.43</b> , ofertowa cena brutto: <b>85.977,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>57.549,24 / 85.977,00 x 92 pkt = 61,58 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>65,58 pkt</b>
5.	Oferta nr 8 - EURO-MELBLE Małgorzata Masłoń, ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice, oferta złożona dnia <b>17.03.2016 o godz. 09.03</b> , ofertowa cena brutto: <b>70.433,49 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>57.549,24 / 70.433,49 x 92 pkt = 75,17 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>83,17 pkt</b>
6.	Oferta nr 9 - AZDATA, Ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark, oferta złożona dnia <b>17.03.2016 o godz. 09.03</b> , ofertowa cena brutto: <b>74.348,05 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>57.549,24 / 74.348,05 x 92 pkt = 71,21 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>79,21 pkt</b>
7.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>88.321,38 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>57.549,24 / 88.321,38 x 92 pkt = 59,95 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>67,95 pkt</b>
8.	Oferta nr 16 - BENER Michał Benka, ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 godz. 12.48</b> , ofertowa cena brutto: <b>67.852,95 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>57.549,24 / 67.852,95 x 92 pkt = 78,03 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>86,03 pkt</b>
9.	Oferta nr 17 - Aikon Poznań Sp. z o.o., ul. Międzyborska 27A, 60-162 Poznań, oferta złożona dnia 18.03.2016 godz. 13.05, ofertowa cena brutto: <b>103.665,63 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>57.549,24 / 103.665,63 x 92 pkt = 51,07 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>59,07 pkt</b>
10.	Oferta nr 19 - Duokomfort.pl Sp. z o.o., ul. Akacyjowa 35, 81-520 Gdynia, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>85.426,80 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>57.549,24 / 85.426,80 x 92 pkt = 61,98 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące - 0,00 pkt</b>	<b>61,98 pkt</b>
11.	Oferta nr 21 - LBM Sp. z o.o., ul. Mahoniowa 32, 85-390 Bydgoszcz, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>73.386,72 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>57.549,24 / 73.386,72 x 92 pkt = 72,15 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>76,15 pkt</b>
12.	Oferta nr 22 - Biuro i Meble B.M., ul. Północna 21, 18-100 Łapy, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>78.487,53 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b>	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
<b>Część 2 - szafki metalowe</b>				
1.	Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "MET-POL" Ryszard Ossowski, ul. Leśna 8, 83-212 Bobowo, oferta złożona dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>44.705,58 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>36.582,00 / 44.705,58 x 92 pkt = 75,28 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące - 0,00 pkt</b>	<b>75,28 pkt</b>
2.	Oferta nr 5 - DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, oferta złożona	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		

	dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena brutto: <b>41.955,30 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,			
3.	Oferta nr 6 - Centrum Zaopatrzenia Szkół "Ulatr Cezas" Artur Suchocki, Al. 11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp., <b>oferta złożona dnia 15.03.2016 godz. 11.49</b> , ofertowa cena brutto: <b>39.758,34 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 7 - Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, oferta złożona dnia <b>15.03.2016 godz. 14.43</b> , ofertowa cena brutto: <b>60.024,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /60.024,00 x 92 pkt = 56,07 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>64,07 pkt</b>
5.	Oferta nr 8 - EURO-MELBLE Małgorzata Masłoń, ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice, oferta złożona dnia <b>17.03.2016 o godz. 09.03</b> , ofertowa cena brutto: <b>44.698,20 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /44.698,20 x 92 pkt = 75,29 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>83,29 pkt</b>
6.	Oferta nr 9 - AZDATA, Ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark, oferta złożona dnia <b>17.03.2016 o godz. 09.03</b> , ofertowa cena brutto: <b>47.261,32 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /47.261,32 x 92 pkt = 71,21 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>79,21 pkt</b>
7.	Oferta nr 10 - Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska, oferta złożona w dniu <b>17.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>67.927,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
8.	Oferta nr 11 - Firma Produkcyjno-Handlowa „PROGMET” Bogdan Urbańczyk, ul. Gliwicka 218, 43-190 Mikołów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 09.05</b> , ofertowa cena brutto: <b>54.115,08 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>36.582,00 /54.115,08 x 92 pkt = 62,19 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 24 miesiące - <b>0,00 pkt</b>	<b>62,19 pkt</b>
9.	Oferta nr 12 - Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. P.O.W 25, 90-248 Łódź, oferta złożona dnia 18.03.2016 godz. 08.50, ofertowa cena brutto: <b>36.582,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /36.582,00 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
10.	Oferta nr 13 - W&W SKIBICKI Wioletta Dwornik-Skibicka, ul. Karpacka 5, 43-354 Czaniec, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 09.05</b> , ofertowa cena brutto: <b>45.025,87 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /45.025,87 x 92 pkt = 74,75 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 36 miesięcy - <b>4,00 pkt</b>	<b>78,75 pkt</b>
11.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>59.325,18 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>36.582,00 /59.235,18 x 92 pkt = 56,73 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>64,73 pkt</b>
12.	Oferta nr 18 - INTERPLASTIC, Roger Żółtkowski, ul. Gdyńska 45, 80-209 Chwaszczyno, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>42.839,04 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>36.582,00 /42.839,04 x 92 pkt = 78,56 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 24 miesiące - <b>0,00 pkt</b>	<b>78,56 pkt</b>
13.	Oferta nr 19 - Duokomfort.pl Sp. z o.o., ul. Akacjowa 35, 81-520 Gdynia, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>74.145,26 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>36.582,00 /74.145,26 x 92 pkt = 45,39 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 24 miesiące - <b>0,00 pkt</b>	<b>45,39 pkt</b>
14.	Oferta nr 20 - F.H.U. Profi-Sport Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-005 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>55.857,90 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>36.582,00 /55.857,90 x 92 pkt = 60,25 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 36 miesięcy - <b>4,00 pkt</b>	<b>64,25 pkt</b>
<b>Część 3 - wyposażenie siłowni</b>				
1.	Oferta nr 2 - LUEWO Sp. z o.o. ul. Pomianowska 7, 32-800 Brzesko, oferta złożona dnia <b>11.03.2016 godz. 11.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>32.768,06 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b> ,	<b>28.943,00 /32.768,06 x 92 pkt = 81,26 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 36 miesięcy - <b>4,00 pkt</b>	<b>85,26 pkt</b>
2.	Oferta nr 5 - DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, oferta złożona dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena brutto: <b>29.729,10 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>28.943,00 /29.729,10 x 92 pkt = 89,57 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>97,57 pkt</b>
3.	Oferta nr 7 - Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, oferta złożona dnia <b>15.03.2016 godz. 14.43</b> , ofertowa cena brutto: <b>37.515,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 10 - Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska, oferta złożona w dniu <b>17.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>28.943,00 zł</b> ,	<b>28.943,00 /28.943,00 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy - <b>8,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b>			
5.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>28.996,02 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>28.943,00 /28.996,02 x 92 pkt = 91,83 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>99,83 pkt</b>
6.	Oferta nr 16 - BENER Michał Benka, ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 godz.12.48</b> , ofertowa cena brutto: <b>33.960,30 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>28.943,00 /33.960,00 x 92 pkt = 78,41 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>86,41 pkt</b>
7.	Oferta nr 20 - F.H.U. Profi-Sport Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-005 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>30.873,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>28.943,00 /30.873,00 x 92 pkt = 86,25 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>90,25 pkt</b>
<b>Część 4 - wyposażenie sali korekcyjnej</b>				
1.	Oferta nr 1 - FABER SPORT Marek Faber, Zebrzydowice 415, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska, oferta złożona dnia <b>09.03.2016 godz. 09.17</b> , ofertowa cena ryczałtowa brutto: <b>12.152,40 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy Pzp, a złożona na przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp		
2.	Oferta nr 5 - DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, oferta złożona dnia <b>14.03.2016 godz. 09.15</b> , ofertowa cena brutto: <b>10.354,10 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>7.511,91 /10.354,10 x 92 pkt = 66,75 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>74,75 pkt</b>
3.	Oferta nr 7 - Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, oferta złożona dnia <b>15.03.2016 godz. 14.43</b> , ofertowa cena brutto: <b>22.017,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 10 - Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska, oferta złożona w dniu <b>17.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>17.893,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>7.511,91 /17.893,00 x 92 pkt = 38,62 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>46,62 pkt</b>
5.	Oferta nr 12 - Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. P.O.W 25, 90-248 Łódź, oferta złożona dnia 18.03.2016 godz. 08.50, ofertowa cena brutto: <b>12.580,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>7.511,91 /12.580,00 x 92 pkt = 54,94 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>62,94 pkt</b>
6.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>7.511,91 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>7.511,91 /7.511,91 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
7.	Oferta nr 16 - BENER Michał Benka, ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 godz.12.48</b> , ofertowa cena brutto: <b>17.041,50 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>7.511,91 /17.041,50 x 92 pkt = 40,55 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>48,55 pkt</b>
8.	Oferta nr 20 - F.H.U. Profi-Sport Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-005 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 o godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>10.539,96 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	<b>7.511,91 /10.539,96 x 92 pkt = 66,75 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>69,57 pkt</b>
<b>Część 5 - wykładzina ochronna</b>				
1.	Oferta nr 7 - Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, oferta złożona dnia <b>15.03.2016 godz. 14.43</b> , ofertowa cena brutto: <b>55.350,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>23.025,60 /55.350,00 x 92 pkt = 38,27 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące - 0,00 pkt</b>	<b>38,27 pkt</b>
2.	Oferta nr 10 - Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska, oferta złożona w dniu <b>17.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>44.699,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
3.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>23.616,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy</b>	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
4.	Oferta nr 15 - REWA Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin, oferta złożona w dniu 18.03.2016 godz. 12.45, ofertowa cena brutto: <b>38.357,55 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36</b>	<b>23.025,60 /38.357,55 x 92 pkt = 55,23 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>36 miesięcy - 4,00 pkt</b>	<b>59,23 pkt</b>

	<b>miesiący,</b>			
5.	Oferta nr 16 - BENER Michał Benka, ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 godz.12.48</b> , ofertowa cena brutto: <b>29.520,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>23.025,60 /29.520,00 x 92 pkt = 71,76 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>79,76 pkt</b>
6.	Oferta nr 18 - INTERPLASTIC, Roger Żółtkowski, ul. Gdyńska 45, 80-209 Chwaszczyno, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>23.025,60 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>23.025,60 /23.025,60 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
7.	Oferta nr 23 - FLEXFLOOR s.c. Andrzej Potrzuski, Krzysztof Kolebuk, ul. Lubelska 36, 10-408 Olsztyn, oferta złożona dnia <b>21.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>26.197,50 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>23.025,60 /26.197,50 x 92 pkt = 80,86 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>88,86 pkt</b>
<b>Część 6 - maszyna do czyszczenia nawierzchni</b>				
1.	Oferta nr 10 - Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska, oferta złożona w dniu <b>17.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>14.799,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> -	<b>11.477,13 /14.799,00 x 92 pkt = 71,35 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>79,35 pkt</b>
2.	Oferta nr 14 - Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 o godz. 08.50</b> , ofertowa cena brutto: <b>11.291,40 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
3.	Oferta nr 16 - BENER Michał Benka, ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk, oferta złożona dnia <b>18.03.2016 godz.12.48</b> , ofertowa cena brutto: <b>14.944,50 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy</b> ,	<b>11.477,13 /14.944,50 x 92 pkt = 70,65 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>60 miesięcy - 8,00 pkt</b>	<b>78,65 pkt</b>
4.	Oferta nr 18 - INTERPLASTIC, Roger Żółtkowski, ul. Gdyńska 45, 80-209 Chwaszczyno, oferta złożona dnia <b>21.03.2016 godz. 08.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>11.477,13 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b> ,	<b>11.477,13 /11.477,13 x 92 pkt = 92,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące - 0,00 pkt</b>	<b>92,00 pkt</b>
5.	Oferta nr 23 - FLEXFLOOR s.c. Andrzej Potrzuski, Krzysztof Kolebuk, ul. Lubelska 36, 10-408 Olsztyn, oferta złożona dnia <b>21.03.2016r o godz. 10.20</b> , ofertowa cena brutto: <b>16.890,00 zł</b> , oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące</b>	<b>11.477,13 /16.890,00 x 92 pkt = 62,52 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - <b>24 miesiące - 0,00 pkt</b>	<b>62,52</b>

Jednocześnie Zamawiający informuje, że

- 1) Z postępowania wykluczono Wykonawcę **FABER SPORT Marek Faber , Zebrzydowice 415, 34-130 Kalwaria, który złożył ofertę oznaczoną nr 1 na realizację części 4 - wyposażenie sali korekcyjnej** na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp. W ofercie nr 1 złożonej przez FABER SPORT Marek Faber , Zebrzydowice 415, 34-130 Kalwaria na realizację części 4 - wyposażenie sali korekcyjnej na potwierdzenie spełnienia warunku braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.2 pkt 5) ustawy Pzp wykonawca zobowiązany był złożyć, na podstawie dyspozycji §VII ust.1 pkt 5) SIWZ listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, tj. w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informację, o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z wzorem nr 3. W złożonej ofercie brak jest przedmiotowego oświadczenia W związku z powyższym zamawiający pismem z dnia 24.03.2016r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 05.04.2016r , a następnie pocztą w dniu 25.03.2016), wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. uzupełnienia prawidłowej listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, tj. w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji, o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z wzorem nr 3 - potwierdzającej spełnianie brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie w/w oświadczeń i dokumentów do dnia 05.04.2016r godz. 12.00. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie i uzupełnił powyższego oświadczenia. W związku z powyższym zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp.
- 2) **Na realizację części 2 - szafki metalowe - oferta nr 5 złożona przez DRZEWIARZ-BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno** została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niedogodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w tabeli formularza cenowego - część 2 - szafki metalowe dla poz. 29-31, zobowiązany był podać informacje: „Oferowany sprzęt / nazwa producent/ model”. Zamawiający przygotował wzór formularza oferty stanowiący załącznik do SIWZ, w którym należało wskazać cenę poszczególnych elementów zamówienia, oraz element identyfikujący przedmiot oferowany przez Wykonawcę poprzez wskazanie oferowanego sprzętu (szafek) oraz nazwy producenta, modelu szafek zaoferowanych przez Wykonawcę. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla części 2 podał jedynie opis szafek metalowych, który nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia oraz nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanych szafek, uniemożliwia to Zamawiającemu identyfikację, co jest faktycznie przedmiotem oferty. Wymóg określony w przez Zamawiającego w SIWZ, dotyczący wskazania „Oferowanego sprzętu / nazwy producenta/ modelu” oferowanych szafek, miał na celu umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania, co jest przedmiotem oferty i czy jest on zgodny z wymogami SIWZ. Podanie producenta i modelu oferowanych szafek, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełnienia minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) „*Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisanie przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty*”. Podobnie stanowisko wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym „*Formularz, w którym Wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia*”, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: „*Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji*”. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż brak oferty nie ma charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym

nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaofertowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczałyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż „(...) brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanii przedmiotu dostawy”. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyslenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 tabeli formularza cenowego nazwy producenta/modelu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 na realizację części 2 z postępowania na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp

- 3) **Na realizację części 2 - szafki metalowe - oferta nr 6 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Szkół "Ułart Cezas", Al. 11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w poz. 29 wskazał producenta i model szafki Malow / SUM420 oraz w poz. 30 Malow/SUS332. Zamawiający dokonał weryfikacji przedmiotowej oferty na stronie producenta pod adresem [www.malow.com.pl](http://www.malow.com.pl) i stwierdził, że z umieszczonych tam informacji nie wynika, jakiej grubości blachy przyjmuje producent do wykonania przedmiotowych szaf. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 24.03.2016r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 05.04.2016r , a następnie pocztą w dniu 25.03.2016), na podstawie art. 87 ust.1 o złożenie wyjaśnień w zakresie złożonej oferty poprzez wyjaśnienie czy oferowane przez wykonawcę szafki są wykonane z blachy grubości min. 0,8 mm? Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień na dzień 05.04.2016r. godz. 12.00 na adres e-mail: [przetargi@umilawa.pl](mailto:przetargi@umilawa.pl), a następnie oryginału pocztą niezwłocznie. Wykonawca odpowiedział na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień treści oferty, w po wyznaczonym terminie (tj. 05.04.2016 r. godz.12.00) i w dniu 07.04.2016r. o godzinie 14.45 (za pomocą poczty elektronicznej) poinformował zamawiającego, że oferowane przez wykonawcę szafki nie będą wykonane z blachy grubości min. 0,8 mm. Z uwagi na Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treści nie odpowiada treści SIWZ w zakresie minimalnej grubości blachy z jakiej powinny być wykonane szafki metalowe.
- 4) **Na realizację części 2 - szafki metalowe - oferta nr 10 złożona przez oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę Zakład Handlowo-Usługowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska** została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w poz. 29 wskazał producenta szafek firmę LAJS tak samo w poz.30 LAJS. Zamawiający dokonał weryfikacji przedmiotowej oferty na stronie producenta pod adresem <http://meble-www.lajs.pl/> i stwierdził, iż z umieszczonych tam informacji wynika, że prezentowane szafy nie posiadają oznaczeń modeli oraz nie wynika, jakiej grubości blachy przyjmuje producent do wykonania



przedmiotowych szaf. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 24.03.2016r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 05.04.2016r, a następnie pocztą w dniu 25.03.2016), na podstawie art. 87 ust.1 o złożenie wyjaśnień w zakresie złożonej oferty poprzez wyjaśnienie czy oferowane przez wykonawcę szafki są wykonane z blachy grubości min. 0,8 mm? Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień na dzień 05.04.2016r. godz. 12.00 na adres e-mail: [przetargi@umilawa.pl](mailto:przetargi@umilawa.pl), a następnie oryginału pocztą niezwłocznie. **Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.** Powyższe oznacza, iż Zamawiający nie posiadając informacji co do oferowanego produktu nie może zweryfikować go pod kątem stawianych wymagań w SIWZ, tym samym Zamawiający nie może potwierdzić, iż oferta odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 10 na realizację części 2 z postępowania na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

- 5) **Na realizację części 5 - wykładzina ochronna - oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę Zakład Handlowo-Uslugowy INTI Jacek Tomaszuk, Pl. Szkolny Dwór 26, 21-500 Biała Podlaska**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w tabeli formularza cenowego - części 5 - wykładzina ochronna - Wykonawca podał w kol. 3 „Oferowany sprzęt / nazwa producent/ model” dla poz. 48 jedynie nazwę producenta wykładziny ochronnej, ale nie wskazał modelu (typu) oferowanej wykładziny ochronnej, uniemożliwia to Zamawiającemu identyfikację co jest faktycznie przedmiotem oferty. Podanie w przedmiotowej części modelu (typu) oferowanej wykładziny, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zamawiający dokonał weryfikacji oferty na stronie producenta [www.ampel.com.pl](http://www.ampel.com.pl) i stwierdził, że znajduje się tam wiele modeli wykładzin PCV o różnych nazwach np. „ELEGNACE”, „COSMO”, „Mipolam Accord EL7”. Tym samym komisja nie ma możliwości weryfikacji, co zaoferował Wykonawca. Podanie producenta i modelu oferowanego sprzętu, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przez Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) „*Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisaniami przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłyby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty*”. Podobnie stanowisko wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym „*Formularz, w którym Wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia*”, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: „*Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji*”. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż brak oferty nie ma charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny

przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaofertowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż „(...)brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisaniami przedmiotu dostawy”. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 tabeli formularza cenowego nazwy producenta/modelu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 10 na realizację części 5 z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

- 6) **Na realizację części 1 - meble - oferta nr 22 złożona przez Biuro i Meble B.M., ul. Północna 21, 18-100 Łapy**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla poz. 18-28 (meble gotowe), zobowiązany był podać informacje: „Oferowany sprzęt / nazwa producent/ model”. Zamawiający przygotował wzór formularza oferty stanowiący załącznik do SIWZ, w którym należało wskazać cenę poszczególnych elementów zamówienia, oraz element identyfikujący przedmiot oferowany przez Wykonawcę poprzez wskazanie oferowanego sprzętu, nazwa producent, modelu mebli gotowych zaofertowanych przez Wykonawcę. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla części 1 poz. 18-28 nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanych mebli, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację co jest faktycznie przedmiotem oferty. Wymóg określony w przez zamawiającego w specyfikacji, dotyczący wskazania „Oferowanego sprzętu / nazwy producenta/ modelu” oferowanej maszyny miał na celu umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania co jest przedmiotem oferty i czy jest on zgodny z wymogami SIWZ. Podanie producenta i modelu oferowanego sprzętu, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełnienia minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisaniami przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłyby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty”. Podobnie stanowisko

wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym „Formularz, w którym Wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia”, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: „Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji”. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż brak oferty nie ma charakteru omyłki. Wskazała bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaoferowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż „(...)brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanii przedmiotu dostawy”. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyslenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 tabeli formularza cenowego nazwy producenta/modelu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 22 na realizację części 1 z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

- 7) **Na realizację części 3 - wyposażenie siłowni oraz części 4 - wyposażenie sali korekcyjnej - oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w tabeli formularza cenowego - część 3 - wyposażenie siłowni, oraz części 4 - wyposażenie sali korekcyjnej dla poz. 32-40 oraz poz. 41-47, zobowiązany był podać informacje: „Oferowany sprzęt / nazwa producent/ model”. Zamawiający przygotował wzór formularza oferty stanowiący załącznik do SIWZ, w którym należało wskazać cenę poszczególnych elementów zamówienia, oraz element identyfikujący przedmiot oferowany przez Wykonawcę, poprzez wskazanie oferowanego sprzętu, nazwy producenta oraz modelu dostaw zaoferowanych przez Wykonawcę. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla części 3,4 podał jedynie informację „zgodnie z opisem w SIWZ” oraz nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń, co uniemożliwia

Zamawiającemu identyfikację co jest faktycznie przedmiotem oferty. Wymóg określony w przez zamawiającego w specyfikacji, dotyczący wskazania „Oferowanego sprzętu / nazwy producenta/ modelu” oferowanych urządzeń miał na celu umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania co jest przedmiotem oferty i czy jest on zgodny z wymogami SIWZ. Podanie producenta i modelu oferowanego sprzętu, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełnienia minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przez Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) *„Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisanu przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłyby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty”*. Podobnie stanowisko wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym *„Formularz, w którym Wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia”*, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: *„Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji”*. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż brak oferty nie ma charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaofertowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż *„(...)brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanu przedmiotu dostawy”*. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyslenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto *„(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji”* (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 tabeli formularza cenowego nazwy producenta/modelu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób

niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 na realizację części 3 i 4 z postępowania na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp.

- 8) **Na realizację części 5 - wyposażenie sali korekcyjnej - oferta nr 14 złożona przez firmę Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż cena oferty nr 14 na realizację części 5 jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w części 5 przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 24.03.2016r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 05.04.2016r , a następnie pocztą w dniu 25.03.2016), do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 05.04.2016r godz.12.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.
- 9) **Na realizację części 6 - maszyna do czyszczenia nawierzchni - oferta nr 14 złożona przez Hurtownia Sportowa KAL-SPORT, Al. Tadeusza Rejtana 8, 35-310 Rzeszów**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla poz. 49, zobowiązany był podać informacje: „Oferowany sprzęt / nazwa producent/ model”. Zamawiający przygotował wzór formularza oferty stanowiący załącznik do SIWZ, w którym należało wskazać cenę poszczególnych elementów zamówienia, oraz element identyfikujący przedmiot oferowany przez Wykonawcę poprzez wskazanie oferowanego sprzętu, nazwa producent, modelu dostaw zaoferowanych przez Wykonawcę. Wykonawca w tabeli formularza cenowego dla części 6 nie wskazał nazwy producenta i modelu oferowanej maszyny do czyszczenia nawierzchni, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację co jest faktycznie przedmiotem oferty. Wymóg określony w przez zamawiającego w specyfikacji, dotyczący wskazania „Oferowanego sprzętu / nazwy producenta/ modelu” oferowanej maszyny miał na celu umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania co jest przedmiotem oferty i czy jest on zgodny z wymogami SIWZ. Podanie producenta i modelu oferowanego sprzętu, w tym przypadku ma kluczowe znaczenie gdyż umożliwia zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych parametrów technicznych wymaganych zapisami SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) *„Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisanu przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty”*. Podobnie stanowisko wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym *„Formularz, w którym Wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia”*, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: *„Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji”*. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż brak oferty nie ma charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaoferowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać

konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż „(...)brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanii przedmiotu dostawy”. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyslenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 tabeli formularza cenowego nazwy producenta/modelu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 14 na realizację części 6 - z postępowania na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp

BURMISTRZ  
MIASTA ILAWY  
Adam Żyliński