

**OGŁOSZENIE
 O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.14.2016 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: budowę drogi dojazdowej od ul. Ziemowita do WMSSE.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu 13.05.2016r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na budowę drogi dojazdowej od ul. Ziemowita do WMSSE. Postępowanie znak ZP.271.14.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 5.225.000 Euro. W postępowaniu w terminie przewidzianym na składanie ofert złożono 4 oferty. Wykluczono 0 wykonawców, odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej - oferty nr 3 - złożonej przez F.H.U. „LAS VEGAS” Piotr Musiał, ul. Kowalska 2, 14-260 Lubawa. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: 703.176,03 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 7 lat. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.: 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 92%, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 8% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotowego zamówienia. Oferta w kryterium cena (92%) - uzyskała 92,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (8%) - 8,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach oferta uzyskała: 100,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA (waga 92%) cena oferty najniższej ----- x 92 pkt. cena oferty badanej	KRYTERIUM okres gwarancji i rękojmi (waga 8%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata gwarancji i rękojmi - 0,00 punktów, b) 5 lat gwarancji i rękojmi - 4,00 punkty, c) 7 lat gwarancji i rękojmi i więcej - 8,00 punktów	Razem kryterium cena plus oferowany okres gwarancji i rękojmi
1.	Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5, 14-100 Ostróda, oferta złożona w dniu 21.04.2016r., godz. 08.22, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 725.092,72 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 7 lat,	703.176,03/ 725.092,72 x 92 pkt = 89,22 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 7 lat - 8,00 pkt	97,22 pkt
2.	Oferta nr 2 - Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu 22.04.2016r., godz. 10.25, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 360.692,58 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 7 lat	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp		
3.	Oferta nr 3 - F.H.U. „LAS VEGAS” Piotr Musiał, ul. Kowalska 2, 14-260 Lubawa, oferta złożona w dniu 22.04.2016r., godz. 10.30, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 703.176,03 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 7 lat	703.176,03/ 703.176,03 x 92 pkt = 92,00 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 7 lat - 8,00 pkt	100,00 pkt
4.	Oferta nr 4 - Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne Usługowe i Handlowe „KOMBUD” Sp. z o.o., ul. Usługowa 3, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu 22.04.2016r., godz. 11.15, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 804.173,00 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 7 lat	703.176,03/ 804.173,00 x 92 pkt = 80,45 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi 7 lat - 8,00 pkt	88,45 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp. Zamawiający, po wykonaniu czynności otwarcia ofert, działając na podstawie dyspozycji art. 90 ust.1 ustawy Pzp, dokonał działania, wynikającego z powyższego przepisu, tj. wyliczył średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że kwota złożonej przez Wykonawcę oferty, oznaczonej nr 2, jest niższa o więcej niż 30% od średniej

arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia pn. budowa drogi dojazdowej od ul. Ziemowita do WMSSE. Zamawiający, pismem z dnia 22.04.2016r. (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 22.04.2016r oraz następnie tego samego dnia - pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru), wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 28.04.2016r godz.12.00. Wykonawca, Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Łława, odpowiedział w wyznaczonym terminie (tj. 28.04.2016r. godz. 12.00) na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i w dniu 25.04.2016r. w oryginale, złożył wyjaśnienia, dotyczące elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż: (...)zaoferowana cena dotyczy niepełnego zakresu określonego w dokumentacji projektowej załączonej do przetargu. Powstała sytuacja wynika z okoliczności związanych z przygotowaniem oferty w zakresie konstrukcji podbudowy drogi. W ofercie nie uwzględniono wymaganej ilości podbudowy na nawierzchnię oraz popełniono błąd w zakresie przejętej przez naszą firmę ilości mb wymaganych sieci sanitarnej, wodociągowej i deszczowej, co spowodowało zaniżenie kosztów ich wykonania, a tym samym zaniżenia ceny ofertowej i nieujęcia pełnego zakresu zamówienia w ofercie, a przewidzianego zapisami SIWZ”. W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Łława z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedmiotowego zamówienia z uwagi na to, że dokonana ocena wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto złożona przez wykonawcę oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie zwiiera w swojej treści pełnego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w szczególności w wyrokach:

1. **wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2013 r., KIO 2903/12** - „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ.*”
2. **Wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2014r KIO 1543/14** - „*Niezgodność treści oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”

W przedmiotowej sytuacji w wyniku złożonych wyjaśnień Wykonawca sam poinformował zamawiającego, iż jego oferta nie obejmuje wszystkich istotnych elementów składających się na cenę ofertową, tym samym nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Reasumując zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 90 ust.3 oraz 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.

z up. Burmistrza
I ZASTĘPCA BURMISTRZA
Mariola Zdrojewska