

## OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.38.2015** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: **sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy oraz sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy.**

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu **25.11.2015r** unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

### UZASADNIENIE

W dniu 30.10.2015r Zamawiający wszczął postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy oraz sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 16.11.2015r godz.10.30 zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Gospodarki Gruntami „TOPOZ” Maciej Wronka, ul. Augustowska 23a, 10-683 Olsztyn, oferta złożona w dniu 13.11.2015r., godz. 08.35, ofertowa cena ryczałtowa brutto: **119.000,00 zł**, oferowany okres gwarancji i rękojmi - **5 lat**
2. Oferta nr 2 - Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa, oferta złożona w dniu 13.11.2015r., godz. 09.10, ofertowa cena ryczałtowa brutto: **381.000,00 zł**, oferowany okres gwarancji i rękojmi - **4 lata**,
3. Oferta nr 3 - Pracownia Architektury i Urbanistyki „Atelier Hoffmann” s.c., ul. Janowska 21/41, 82-300 Elbląg, oferta złożona w dniu 16.11.2015r., godz. 09.18, ofertowa cena ryczałtowa brutto: **209.420,00 zł**, oferowany okres gwarancji i rękojmi - **4 lata**

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości **180.000,00 zł**. Natomiast najniższa kwota za realizację przedmiotowego zamówienia z oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi: **209.420,00 zł** brutto. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w wyniku, której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia z kwoty 180.000,00 zł brutto do kwoty z oferty najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu, tj.: 209.420,00 zł. Reasumując zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z tym, iż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Gruntami „TOPOZ” Maciej Wronka, ul. Augustowska 23a, 10-683 Olsztyn została odrzucona z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp oraz art.89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający, po wykonaniu czynności otwarcia ofert, działając na podstawie dyspozycji art. 90 ust.1 ustawy Pzp, dokonał działania, wynikającego z powyższego przepisu, tj. wyliczył średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że kwota złożonej przez Wykonawcę oferty, oznaczonej nr 1, jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 18.11.2015r. (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 18.11.2015r oraz następnie w dniu 19.11.2015 - pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru), wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 26.11.2015r godz.12.00.

Wykonawca, Przedsiębiorstwo Gospodarki Gruntami „TOPOZ” Maciej Wronka, ul. Augustowska 23a, 10-683 Olsztyn, odpowiedział w wyznaczonym terminie (tj. 26.11.2015r. godz. 12.00) na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny i w dniu 23.11.2015r. o godz. 12.19, za pomocą poczty elektronicznej, złożył wyjaśnienia, o których mowa wyżej. Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień. W wyniku dokonanej analizy zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż cena nie jest rażąco niska oraz udzielił lakonicznych odpowiedzi, niezwiązanych z pytaniami zamawiającego. Wykonawca nie wyjaśnił i nie wskazał istotnych elementów swojej oferty w szczególności:

**1. Sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Iławie:**

- 1) Kosztów inwentaryzacji urbanistycznej,
- 2) Kosztów opracowania ekofizjograficznego,
- 3) Kosztów opracowania prognozy oddziaływania na środowisko do studium,
- 4) Koszty wykonanego kompletnego studium w formie i ilościach:
  - a) projekt uchwały przyjmującej „Studium...” – w wersji elektronicznej w formacie \*.doc lub \*.rtf na nośniku elektronicznym (płyta CD) - 2 egz,
  - b) dokumentacja formalno-prawna „Studium...” – komplet oryginałów w wersji papierowej
  - c) 4 egz. kolorowego rysunku studium w skali 1:5000 (w tym jeden z rysunkiem naklejonym na płótno lub zalaminowany),
  - d) 4 egz - ujednoczonego tekstu studium w wersji tradycyjnej, oprawione
  - e) studium w formie elektronicznej (2 płyty CD,DVD), w tym część tekstowa w formacie \*.doc lub \*.rtf, część graficzna w formacie GeoTIFF lub TIFF i JPG oraz PDF. Dodatkowo wersja elektroniczna musi zawierać załącznik graficzny w formie bazodanowej w plikach w formacie shp (Shape) na nośnikach elektronicznych do odczytu i wydruku.
  - f) jeden egzemplarz prognozy oddziaływania na środowisko w formie papierowej, jeden w wersji elektronicznej w formacie MS Word,
- 5) Kosztów przygotowania danych do sprawozdania PZP-1 (sprawozdanie GUS) w zakresie sporządzanego studium i przekazanie osobie odpowiedzialnej za realizację zamówienia w terminie do 15.01.2017r
- 6) Kosztów uczestniczenia w posiedzeniach Komisjach Rady Miejskiej w Iławie, sesji Rady Miejskiej w Iławie w dyskusji publicznej na temat rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany studium i udzielenia niezbędnych wyjaśnień,
- 7) Kosztów uczestniczenia w innych spotkaniach, których konieczność wyniknie w trakcie procedury oraz realizacji zadania, w przypadkach i terminach wskazanych przez Zamawiającego,
- 8) Kosztów zamieszczania w prasie stosownych ogłoszeń i ponoszenia kosztów publikacji prasowych, oraz wysyłania i ponoszenia kosztów korespondencji wysyłanej w imieniu Zamawiającego

**2. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy.**

- 1) Kosztów opracowania prognozy oddziaływania na środowisko,
- 2) Kosztów przygotowania danych do sprawozdania PZP-1 (sprawozdanie GUS) w zakresie sporządzanego planu i przekazanie osobie odpowiedzialnej za realizację zamówienia w terminie do 15.04.2017r.).
- 3) **Koszty sporządzenia części opisowej i graficznej w tym:**
  - a) Wykonania planu w skali 1:2000 ( ze względu na skalę miasto podzielono na 10 części A, B, C-A, C-B, C-C, C-D, E, F-A, F-B, G podział ten jest dostępny na stronie zamawiającego [www.bip.umilawa.pl](http://www.bip.umilawa.pl) w zakładce zagospodarowanie przestrzenne - Wykonawca zobowiązany jest zachować ten sposób podziału miasta), dodatkowo ma być sporządzony plan (plansza) dla całego miasta w skali 1:5000):
    - rysunki i plan w formacie JPEG - standard kompresji statycznych obrazów rastrowych, przy minimalnej kompresji, z zachowaniem jak najwyższej jakości oraz w formacie pdf
    - rysunki i plan do publikacji ( umieszczenie na stronie internetowej) w formacie JPEG oraz pdf.
    - rysunki i plan w formacie SHP (uniwersalny format dwuwymiarowej grafiki wektorowej),
    - uchwała wraz z załącznikami - 4 egz. (w tym 2 oprawione) + 2 płyty CD, tekst w formacie tekstowym \*.doc i \*.rtf oraz w formacie XML
    - rysunek planu w technice barwnej - 2 kpl (z podziałem, o którym mowa w pkt II ppkt 2.3) w formie map ściennych (forma zalaminowana i oprawiona w listwy),
    - dodatkowy rysunek planu w technice barwnej obszar całego miasta w skali 1:5000 - 3 szt. w formie map ściennych (forma na płótnie kartograficznym, zafoliowana i oprawiona w listwy),
    - rysunek planu w postaci cyfrowej jako nakładkę na mapę numeryczną zasadniczą w formacie EWMAPA,
    - rysunek planu, w formie umożliwiającej publikację w Dzienniku Urzędowym - forma papierowa 2 egzemplarze i na nośniku CD,
    - rysunek planu w kolorze, w formie umożliwiającej jego zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego - 2 płyty CD,
    - prognoza oddziaływania na środowisko - 2 egzemplarze + 2 płyty CD,

- prognoza skutków finansowych uchwalenia planu - 2 egzemplarze + 2 płyty CD,
  - opracowanie ekofizjograficzne - 2 egzemplarze + 2 płyty CD,
  - dokumentacja z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko do przekazania właściwym organom – 2 egzemplarze i 1 dla Zamawiającego
  - b) Wykonania planu w formie elektronicznej - mapy wektorowe (SVG, shp, dbf, prj, shx, PDF, DWG, w formie XML oraz \*.doc, \*.rtf.) oraz wersji elektronicznej planu **sporządzonej zgodnie z wytycznymi zawartymi w** dziale III załącznika nr 1 do wzoru umowy.
- 4) Kosztów wykonania materiałów planistycznych, sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia projektu planu),
  - 5) Kosztów uczestniczenia w posiedzeniach Komisjach Rady Miejskiej w Iławie, sesji Rady Miejskiej w Iławie, w dyskusji publicznej na temat rozwiązań przyjętych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - 6) Kosztów uczestniczenia w innych spotkaniach, których konieczność wyniknie w trakcie procedury oraz realizacji zadania, w przypadkach i terminach wskazanych przez Zamawiającego,
  - 7) Kosztów uzyskania niezbędnych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień właściwych instytucji łącznie z przygotowaniem materiałów do opiniowania i uzgadniania oraz prezentacja projektów planów na posiedzeniach miejskich komisji
  - 8) Kosztów udziału w dyskusjach publicznych i przygotowania z nich protokołów w formie papierowej i elektronicznej (format \*.doc lub \*.rtf),
  - 9) Kosztów zamieszczenia w prasie stosownych ogłoszeń i ponoszenia kosztów publikacji prasowych, oraz wysyłania i ponoszenia kosztów korespondencji wysyłanej w imieniu Zamawiającego

Zgodnie z cytowanym przepisem art. 90 ust.1 Wykonawca do składnych wyjaśnień zobowiązany jest dołączyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca oprócz złożonych wyjaśnień nie uwzględniających powyższych kosztów nie przedstawił żadnych dowodów na ich poparcie, iż cena nie jest rażąco niska. Powyższe stanowisko zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m.in.:

- W wyroku KIO 1287/13 - „Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. **Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości.** Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**”
- wyrok KIO 2031/12 - „Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**”
- wyrok KIO sygn. KIO 2712/12, iż „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).
- Wyrok KIO sygn. akt 1056/14, 1059/14 „z uwagi na istotne dla wykonawcy konsekwencje zastosowania procedury wynikającej z art. 90 ust.1 w szczególności w zakresie przesunięcia na wykonawcę ciężaru dowodu w orzecznictwie
- Opinia UZP - „Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy prawo zamówień publicznych” „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie, z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak, aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).”

Ponadto Wykonawca w swoich wyjaśnieniach przedstawił harmonogramy rzeczowo-finansowe, dotyczące opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Iławy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Ilawy. Harmonogramy te pozostają w całkowitej sprzeczności z HARMONOGRAMEM PRAC I PŁATNOŚCI, stanowiącymi załącznik nr 2 do wzoru umowy, co skutkuje niezgodnością treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a tym samym stanowi **dodatkową przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp**. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w szczególności w wyrokach:

- **wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2013 r., KIO 2903/12** - „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaofferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ.”
- **Wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2014r KIO 1543/14** - „Niezgodność treści oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji gdy zaofferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”

Reasumując należy wskazać, iż Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, iż zaofferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp

z p. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA

Małgorzata Zimowska