



BURMISTRZ MIASTA ŁAWY

Ława, dnia 25.10.2023 r.

Znak: UMK.6131.77.2023

DECYZJA

Burmistrz Miasta Ławy, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 4 art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, art. 83d ust. 1, art. 84 ust. 1 i 2, art. 85 ust. 1 i 4b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.), zwanej w dalszej części *uop*, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz.U. z 2017 r., poz. 1330) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej *kpa*, po rozpatrzeniu wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A o zezwolenie na usunięcie dwóch drzew z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Franciszka Smolki 4, 6 – Marii Skłodowskiej-Curie 24 (dz. nr 25/39, obr. 9)

orzeka co następuje:

- 1) **zezwala się** Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A na usunięcie z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Franciszka Smolki 4, 6 – Marii Skłodowskiej-Curie 24 niżej wyszczególnionego drzewa:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm [cm]	Nr działki [obr.-nr]
1.	1	Lipa drobnolistna	1	77	9-25/39

- 2) **nalicza się opłatę** z tytułu usunięcia drzewa wymienionego w pkt 1 w wysokości **1 925,00 zł** (słownie: **jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia pięć złotych zero groszy**);
- 3) opłatę określoną w pkt 2 należy uiścić w terminie 14 dni od daty, w której decyzja niniejsza stanie się ostateczna na konto Gminy Miejskiej Ława w Banku Millennium nr 02 1160 2202 0000 0000 7045 2838.
- 4) ustala się końcowy termin usunięcia drzewa: **do dnia 28.02.2024 r.**;
- 5) **odmawia się** Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A zezwolenia na usunięcie z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Franciszka Smolki 4, 6 – Marii Skłodowskiej-Curie 24 niżej wyszczególnionego drzewa:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm [cm]	Nr działki [obr.-nr]
2.	2	Brzoza brodawkowata	1	118	9-25/39

Uzasadnienie:

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A, złożyła w dniu 13.09.2023 r., wniosek o zezwolenie na usunięcie dwóch drzew z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Franciszka Smolki 4, 6 – Marii Skłodowskiej-Curie 24 (dz. nr 25/39, obr. 9). Nieruchomość, z której zamierza usunąć drzewa stanowi jej własność wspólnie pozostałymi współwłaścicielami – członkami spółdzielni, na poświadczenie czego dołączyła do wniosku, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, oświadczenie o posiadanym tytule prawnym władania tą nieruchomością. Dołączyła również, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, oświadczenie o udostępnieniu informacji, w sposób zwyczajowo

ul. Niepodległości 13, 14-200 Ława
tel. 89 649 01 01, fax. 89 649 26 31

e-mail: um@umilawa.pl www.miastoilawa.pl BIP: www.bip.umilawa.pl

Zachęcamy do załatwiania spraw online poprzez stronę: www.portal.miastoilawa.pl

przyjęty, członkom spółdzielni, właścicielom budynków lub lokali niebędących członkami spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokali, o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa wyznaczając 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Ponadto, w formie załącznika nr 2, mapę wskazującą usytuowanie drzew w odniesieniu do granic nieruchomości oraz istniejących obiektów budowlanych. Przyczynę zamierzonego usunięcia drzew strona określiła w sposób następujący: „*Mieszkańcy zgłaszają znaczne zacielenie w mieszkaniach, co utrudnia im egzystencję w swoich lokalach.*”

Zważywszy na powyższe, organ obwieszczeniem podanym do publicznej wiadomości przez umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ławy w zakładce „Aktualności / Ogłoszenia i obwieszczenia Burmistrza” (www.bip.umilawa.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w budynkach mieszkalnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” w Ławie przy ul. Franciszka Smolki 4, 6 – Marii Skłodowskiej-Curie 24 w dniu 15 września 2023 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, jednocześnie, realizując dyspozycję art. 83c ust. 1 *uop*, tym samym obwieszczeniem, wyznaczył termin i miejsce dokonania oględzin drzew, ich otoczenia oraz występowania gatunków chronionych.

W wyznaczonym dniu (06.10.2023 r.) przeprowadzono dowód z oględzin, w wyniku którego ustalono co następuje: „*Potwierdzono zgodność danych przedstawionych we wniosku o zezwolenie dotyczących gatunku drzew, obwodów ich pni oraz lokalizacji ze stanem faktycznym na gruncie. Oba wnioskowane do usunięcia drzewa są w bardzo dobrym stanie zdrowotnym. Lipa drobnolistna, rosnąca w odległości niespełna 3 m od ściany budynku, była w przeszłości poddawana cięciom w koronie, co potwierdzają widocznie odrosty. Korona jest w pełni ulistniona. Drzewo rośnie w dość dużym zagęszczeniu z innymi drzewami i krzewami. Brzoza brodawkowata rośnie w odległości ok. 6 m od ściany budynku. Mimo, że drzewo jest dość znacznych rozmiarów, jego statyka nie budzi zastrzeżeń.*

Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych w zadrzewieniu.”

W dniu 09.10.2023 r. organ zakończył postępowanie dowodowe, o czym zawiadomił strony obwieszczeniem podanym do wiadomości publicznej w tym samym dniu, w taki sposób, w jaki podane zostało obwieszczenie o wszczęciu postępowania i wyznaczeniu terminu i miejsca oględzin, pouczając jednocześnie o przysługującym stronom prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Organ, rozważając zasadność udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew w przedmiotowej sprawie, uwzględnił ugruntowaną linię orzeczniczą odnoszącą się do kwestii udzielania zezwoleń na usuwanie drzew. W jednym ze swych orzeczeń, wydanym 13 czerwca 2012 r. (IV SA/Wa 175/12, www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona_przyrody,3996f40.html) Warszawski Wojewódzki Sąd Administracyjny podkreśla, że chociaż norma z art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie określa żadnych szczegółowych przesłanek określających przypadki, które obligują organ administracji do udzielenia zezwolenia (odmowy jego wydania), to należy uwzględnić cel ustawy, którym jest zachowanie, zrównoważone użytkowanie i odnawianie zasobów przyrody. W tym kontekście zezwolenie na usunięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Dlatego zezwolenie na wycięcie drzew może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy przyczyna zamierzonego usunięcia drzewa podana we wniosku zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew. W innym orzeczeniu (Wyrok WSA w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r., IV SA/Wa 450/14) sąd administracyjny podkreśla, że zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Organ musi wyważyć dwa przeciwstawne sobie interesy: z jednej strony interes prywatny wnioskodawcy, z drugiej interes publiczny wynikający z prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ zważył, że podniesiony we wniosku o zezwolenie argument strony co do znacznego zacielenia w mieszkaniach, utrudniania egzystencji mieszkańcom w swoich lokalnych mieszkalnych, czemu organ dał wiarę i potwierdził w toku postępowania, ma odniesienie

w jego ocenie jedynie w przypadku lipy drobnolistnej, która zlokalizowana jest w odległości tylko 3 m od ściany, a co za tym idzie również okien i to od południowej strony, co stanowi okoliczność na tyle ważną, że uzasadnia ona rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew. W ocenie organu, w omawianym przypadku interes wnioskodawcy jest przeważający w stosunku do interesu publicznego, co w związku z tym przemawia za udzieleniem zezwolenia na usunięcie przedmiotowego drzewa. Wobec tego orzekł jak w pkt 1. Natomiast w przypadku brzozy brodawkowatej, która oddalona jest od budynku o ok. 6 m, drzewa które ma znacznie luźniejszą, zatrzymującą mniej światła koronę niż lipa, która zlokalizowana jest od strony północnej w stosunku do okien, argument dotyczący nadmiernego zacieniania, w ocenie organu, nie znajduje potwierdzenia, zatem odmówił udzielenia zezwolenia i orzekł jak w pkt 5 sentencji decyzji.

Podstawę prawną wydania decyzji w przedmiotowym zakresie stanowi art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83a ust. 1 powołanej we wstępie ustawy o ochronie przyrody. Z treści cytowanych przepisów wynika, że usunięcie drzew może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia udzielonego przez określony w przepisie organ na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela, przy czym w omawianym przypadku zgoda wymagana nie jest ponieważ na podstawie z art. 83 ust. 2 pkt 1 zgoda właściciela nieruchomości, nie jest wymagana w przypadku wniosku złożonego przez spółdzielnię mieszkaniową pod warunkiem, że poinformuje ona w sposób zwyczajowo przyjęty, członków spółdzielni, właścicieli budynków lub lokali niebędących członkami spółdzielni oraz osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa, wyznaczając co najmniej 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag.

Z tytułu usunięcia drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji, organ naliczył opłatę. Naliczenie opłaty wynika z treści art. 84 ust. 1 *uop*, który stanowi, iż posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzew i krzewów, zaś ust. 2, iż opłata winna być naliczona w zezwoleniu na ich usunięcie.

Organ nie skorzystał z przyznanego mu uprawnienia wynikającego z art. 83c ust. 3 *uop* do uzależnienia udzielenia zezwolenia na usunięcie drzew od określonych nasadzeń zastępczych, ponieważ strona nie przedłożyła projektu planu nasadzeń zastępczych, które spełniłyby kompensację przyrodniczą, a w formularzu wniosku o zezwolenie na usunięcie drzew wybrała opcję negatywną („nie”) odnośnie do planowanych nasadzeń zastępczych, czym jednoznacznie wskazała, że nie zamierza ich dokonać. Dodatkowo, organ rezygnując ze skorzystania z tego uprawnienia, kierował się także poglądem wyrażonym przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 października 2014 r. (syg. II OSK 952/13), w którym wskazuje on, że „z treści i systematyki przepisów art. 83 ust. 3 i art. 84 ust. 4 i 5 ustawy o ochronie przyrody wynika, że nałożenie opłaty jest podstawowym instrumentem działania organów przy wydawaniu zezwoleń na wycięcie drzew, natomiast nasadzenia zastępcze mają charakter fakultatywny. Zasadą jest więc, że zezwolenie na usunięcie drzew jest uzależnione od poniesienia opłaty (art. 84 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody), natomiast organ ma jedynie możliwość uzależnienia wydania zezwolenia od wykonania nasadzeń zastępczych i w związku z tym odroczenia terminu uiszczenia opłaty.” Organ podzielił w tej kwestii również pogląd wyrażony przez Krzysztofa Gruszeckiego, znanego i uznanego autorytetu w dziedzinie komentowania przepisów ustawy o ochronie przyrody, który twierdzi, że „Zgodnie z postanowieniami art. 84 ust. 1 *u.o.p.* regułą jest ponoszenie opłat za usunięcie drzew lub krzewów na podstawie stosownego zezwolenia. W przepisie tym nie określono precyzyjnie, jaki charakter mają te opłaty. Biorąc jednak pod uwagę postanowienia zarówno art. 86 ustawy o ochronie środowiska i kształtowaniu środowiska (z 1980 r.), jak i art. 47f *u.o.p.* z 1991 r., zawierających rozwiązanie analogiczne do obecnego, należy stwierdzić, że są to opłaty za korzystanie ze środowiska, które jednak nie podlegają regułom określonym w prawie ochrony środowiska. Ich zasadniczą funkcją jest zapewnienie środków finansowych mających rekompensować zmiany w środowisku, jakie powstały na skutek działalności podmiotu zobowiązanego do ich ponoszenia (K. Gruszecki [w:] *Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz*, wyd. II, LEX/el. 2020, art. 84.)”.

Podstawę dla ustalenia wysokości opłaty stanowią przepisy art. 85 ust. 1 i 2 *uop* regulujące zasady obliczania opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska powołanego na wstępie, zawierający wysokość stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew w zależności od obwodu pnia. Opłatę za usunięcie drzewa ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawkę opłaty.

Wyliczenie opłaty z tytułu usunięcia drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia [cm]	Stawka opłaty [zł/cm] (art. 85, ust. 4b <i>uop</i>)	Wysokość opłaty za usunięcie drzewa [zł]
1.	1	Lipa drobnolistna	1	77	25,00	1 925,00

Uwzględniając powyższe wyliczenia, ustalono opłatę z tytułu usunięcia drzewa wymienionego w pkt 1 w wysokości **1 925,00 zł** (słownie: **jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia pięć złotych zero groszy**) i orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Biorąc powyższe pod uwagę organ uznał, że podstawowa forma kompensacji przyrodniczej, czyli opłata za usunięcie drzew, będzie w omawianym przypadku kompensacją wystarczającą i orzekł jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 87 ust. 3 *uop* uiszczenie opłaty następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym zezwolenie na usunięcie drzewa stało się ostateczne, wobec tego organ orzekł jak w pkt 3 sentencji.

W toku postępowania nie znaleziono przesłanek do zastosowania którejkolwiek z norm przepisu art. 86 ust. 1 *uop* i odstąpienia od naliczenia opłaty z tytułu usunięcia drzew.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) *Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Termin uważa się za zachowany m.in. w przypadku, jeżeli przed jego upływem odwołanie zostało: wystane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru; nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.*
- 2) *Zgodnie z art. 127a kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*
- 3) *Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 kpa).*
- 4) *W razie nieterminowego uiszczenia opłaty pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości odsetek pobieranych za nieterminowe regulowanie zobowiązań podatkowych. Opłaty nieuiszczone w terminie, o którym mowa w ust. 3, podlegają wraz z odsetkami za zwłokę przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 87 ust. 4 i 5 *uop*).*

- 5) Wycinki drzew należy dokonać we własnym zakresie lub zlecić wyspecjalizowanej jednostce z zachowaniem przepisów bhp dotyczących ludzi i mienia oraz przepisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących ochrony gatunkowej roślin, grzybów i zwierząt.

Zezwolenie nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r., poz. 2111) – załącznik: Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, część III Wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), kol. 2 pkt 44, kol. 4 pkt 6.

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Mieszkaniowa „Praca”
ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A
14-202 Iława
i pozostałe strony postępowania
w formie obwieszczenia podanego
do publicznej wiadomości
- 2) aa.



z up. Burmistrza
ZASTĘPCA BURMISTRZA
Krzysztof Portjanko

