



BURMISTRZ MIASTA ŁAWY

Ława, dnia 27.05.2019 r.

Znak: UMK.6131.17.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1614 z późn.zm.), zwanej w dalszej części *uop* oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn.zm.), po rozpatrzeniu wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A, o zezwolenie na usunięcie drzewa z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Tadeusza Kościuszki 12 (dz. nr 115/4, obr. 10)

orzekam co następuje:

odmawia się udzielenia zezwolenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A na usunięcie niżej wyszczególnionego drzewa:

Lp.	Gatunek drzewa	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm [cm]	Lokalizacja	
			Adres	Nr działki [obr.-nr]
1.	Świerk pospolity	25	Ława, ul. Tadeusza Kościuszki 12	10-115/4

Uzasadnienie

Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A, zwana dalej *Spółdzielnią* wystąpiła z wnioskiem z dnia 28.02.2019 r. (data wpływu 29.03.2019 r.) o zezwolenie na usunięcie drzewa gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm – 25 cm z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. Tadeusza Kościuszki 12 (dz. nr 115/4, obr. 10). Nieruchomość, z której zamierza usunąć drzewo stanowi współwłasność *Spółdzielni* i osób posiadających udział w częściach ułamkowych w prawie własności tej nieruchomości, na potwierdzenie czego, w trybie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, złożyła oświadczenie o posiadaniu tytułu prawnego do tej nieruchomości. W tym samym trybie złożyła również oświadczenie o udostępnieniu informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, członkom spółdzielni, właścicielom budynków lub lokali niebędących członkami spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokali, o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa wyznaczając 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Do wniosku dołączyła również, sporządzony przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane, projekt budowlany zawierający projekt zagospodarowania działki dotyczący budowy parkingu dla samochodów osobowych na działce 115/4, obr. 10 przy ul. Tadeusza Kościuszki 12. Ponadto dołączyła sporządzony przez architekta krajobrazu dokument pn. „Inwentaryzacja i projekt gospodarki drzewostanem” wraz z projektem planu nasadzeń zastępczych. Jako przyczynę zamierzonego usunięcia drzewa wskazała kolizję z projektowanym chodnikiem oraz nawierzchnią parkingu.

Pismem z dnia 02.04.2019 r. organ zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania we wnioskowanej sprawie oraz o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin przedmiotu postępowania. Pozostałe strony postępowania powiadomił o tym fakcie w formie obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty w *Spółdzielni* poprzez rozwieszenie na klatkach schodowych oraz poprzez umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Burmistrza Miasta Ławy.

W dniu 25.04.2019 r. przeprowadzono dowód z oględzin, o którym wyżej mowa, w wyniku którego dokonano następujących ustaleń:

„Potwierdzono zgodność danych przedstawionych we wniosku o zezwolenie na usunięcie, dotyczących gatunku drzewa i obwodu jego pnia, ze stanem faktycznym na gruncie. Ustalono, że lokalizacja nieco odbiega od stanu faktycznego. Świerk rośnie znacznie bliżej krawędzi parkingu, w szczególności dolna część korony, która nawet odrobinę sięga w głąb. W zasadzie jest możliwość pozostawienia przedmiotowego drzewa. Nie jest konieczne usunięcie drzewa w całości dla normalnego korzystania z parkingu, jednak jego pozostawienie wymagałoby zredukowania korony, co w sposób znaczący wpłynęłoby na jego estetykę jak również estetykę całego zieleńca. Przedmiotowy świerk pospolity to drzewo stosunkowo młode, o formowanej koronie, które w głównej mierze pełni funkcję ozdobną. Redukcja korony zdecydowanie zaburzyłaby tę funkcję. Jego usunięcie nie spowoduje nieodwracalnych szkód w środowisku przyrodniczym, pod warunkiem, że zostanie zastąpione innymi drzewami.

Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych.”

W dniu 25.04.2019 r. organ zakończył postępowanie dowodowe, o czym pismem z dnia 25.04.2019 r. powiadomił *Spółdzielnię* oraz pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia, pouczając jednocześnie o przysługującym stronom prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Podstawę prawną wydania decyzji w przedmiotowym zakresie stanowi art. 83 ust. 1 *uop*. Z treści cytowanego przepisu wynika, że usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości.

Warszawski Wojewódzki Sąd Administracyjny w orzeczeniu wydanym 13 czerwca 2012 r. (IV SA/Wa 175/12, www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona_przyrody,3996f40.html) podkreśla, że chociaż norma z art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie określa żadnych szczegółowych przesłanek określających przypadki, które obligują organ administracji do udzielenia zezwolenia (odmowy jego wydania), to należy uwzględnić cel ustawy, którym jest zachowanie, zrównoważone użytkowanie i odnawianie zasobów przyrody. W tym kontekście zezwolenie na usunięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Dlatego zezwolenie na wycięcie drzew może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy przyczyna zamierzonego usunięcia drzewa podana we wniosku zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew.

W innym orzeczeniu (Wyrok WSA w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r., IV SA/Wa 450/14) sąd administracyjny podkreśla, że zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Organ musi wyważyć dwa przeciwstawne sobie interesy: z jednej strony interes prywatny

wnioskodawcy, z drugiej interes publiczny wynikający z prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody.

Z uwagi na powyższe, zważywszy na wskazaną przez *Spółdzielnię* przyczynę zamierzonego usunięcia drzew oraz materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania, w szczególności projekt zagospodarowania terenu i ustalenia poczynione w trakcie oględzin drzewa i jego otoczenia, organ uznał, że jego usunięcie byłoby bezzasadne. Faktyczna lokalizacja drzewa na gruncie okazała się nieco odmienna od lokalizacji wskazanej na rysunku planu zagospodarowania terenu. Odległość od planowanego chodnika jest większa niż wynikało to z projektu, co dowodzi, że kolizja z jego realizacją faktycznie nie nastąpi, a to podważa zasadność planowanego usunięcia drzewa z tej przyczyny. Z kolei odległość drzewa od nawierzchni parkingu jest w rzeczywistości mniejsza. Nie przeszkodziło to jednak w wykonaniu nawierzchni parkingu bez redukcji korony, nie mówiąc już o usuwaniu drzewa w całości, co również w tym przypadku podważa zasadność usuwania drzewa.

Organ w swoich rozważaniach wziął także pod uwagę ewentualną kolizję drzewa z eksploatacją nowo wybudowanego parkingu. Kolizja dotyczy tak naprawdę tylko jednego miejsca parkingowego i zdaniem organu łatwo tę kolizję ominąć. Auta podjeżdżające kołami do skraju miejsca parkingowego (krawężnika) dotykać będą gałęzi w dolnej części korony drzewa i tylko na tym polu kolizja może mieć miejsce. Wystarczy zatem ograniczyć pojazdom korzystającym z tego miejsca dojazd do krawężnika, np. poprzez zastosowanie separatora/ogranicznika parkingowego i kolizja nie będzie występować. Można również wykonać stosowne cięcia korony i to również rozwiąże problem. Może to natomiast wpłynąć niekorzystnie na estetyczną stronę elementu zieleni ozdobnej, którym niewątpliwie jest przedmiotowe drzewo, ale przy prawidłowej pielęgnacji można doprowadzić estetykę do stanu, który nie będzie budzić zastrzeżeń, a przy tym inne ważne funkcje, jakie pełni w środowisku drzewo nie zostaną naruszone.

Biorąc to pod uwagę, zdaniem organu, usunięcie drzewa wyrządziłoby szkody społeczne (w środowisku przyrodniczym, w walorach krajobrazowych i kulturowych) niewspółmiernie wysokie do korzyści dla *Spółdzielni*.

Organ w rozstrzygnięciu uwzględnił fakt, że strona zaplanowała dokonanie nasadzeń w zamian za drzewo, które zamierza usunąć. Wziął pod uwagę, że strona dysponuje dostatecznym miejscem na dokonanie nasadzeń, a zaproponowany gatunek i liczba drzew oraz obwody ich pni mierzone na wysokości 100 cm gwarantują zachowanie kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Uwzględnił również wartość przyrodniczą drzewa, które strona zamierza usunąć, jego wartość kulturową i krajobrazową oraz lokalizację. Jednak nie znalazł uzasadnienia, dostatecznie ważnej przyczyny dla usunięcia drzewa – odstąpienia od „prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody” – zatem przepis art. 83c ust. 3 *uop* przyznający organowi uprawnienie do uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa od określonych przez organ nasadzeń zastępczych, nie znalazł w tym przypadku zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę organ orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) *Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Termin uważa się za zachowany m.in. w przypadku, jeżeli przed jego*

upływem odwołanie zostało: wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru; nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.

- 2) Zgodnie z art. 127a. Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*
- 3) Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego).*

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Praca” w Łławie
ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A
14-200 Łława
2. Pozostałe strony postępowania
wg rozdzielnika
3. aa.



BURMISTRZ
MIASTA ŁŁAWY

Dawid Kopaczewski