

SPROSTOWANIE OGŁOSZENIA

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTJESZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.39.2016 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę zgodnie z przepisami art. 69-73 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chełmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chełmińskiej 1 w Iławie.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w dniu **02.12.2016r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chełmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chełmińskiej 1 w Iławie. Postępowanie znak ZP.271.39.2016 - prowadzone w trybie zapytania o cenę o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 209.000 Euro. W postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej: oferty nr 1 złożonej przez: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieniszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Iława.** Oferta wybranego wykonawcy zawiera najniższą cenę brutto tj.: **684.288,68zł**, oraz spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.100 pkt., a w związku z tym została uznana przez zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 100% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5) ustawy Pzp oraz 72 ust. 2 ustawy Pzp, z najniższą ceną.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów wg kryterium cena -100%:

1. **Oferta nr 1** - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieniszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu **23.11.2016r. o godz. 08.42**, oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **684.288,68 zł**. Ocena w kryterium cena - 100: **684.288,68 /684.288,68 x 100 pkt = 100,00 pkt**.
2. **Oferta nr 2** - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu **23.11.2016r. o godz. 08.42**, oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **640.575,85 zł**, Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie
3. **Oferta Nr 3** - Zakład Usługowo-Handlowy „OPIEKUN” Bożena Litwińska, ul. Pieniężnego 9, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu **23.11.2016r. o godz. 09.54**, oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **883.888,57 zł**. Ocena w kryterium cena - 100: **684.288,68 /883.888,57 x 100 pkt = 77,41 pkt**.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Iława została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 23.11.2016 o godz. 11.00 dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę wykonawcy usług na utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chełmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chełmińskiej 1 w Iławie, postępowanie znak: ZP.271.39.2016. Przy otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele Wykonawców. Po podaniu informacji, o których mowa w art. 86 ust. 2-4, obecni na otwarciu przedstawiciele Wykonawców - Pani Ewa Dzieniszewska reprezentująca Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieniszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Iława, oraz Pani Bożena Litwińska reprezentująca Zakład Usługowo-Handlowy „OPIEKUN” Bożena Litwińska, ul. Pieniężnego 9, 14-200 Iława, powołując się na art. 96 ust. 3 ustawy Pzp złożyły ustny wniosek o wgląd do oferty nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Iława. Przed udostępnieniem oferty komisja dokonała sprawdzenia oświadczenia w treści oferty, czy oferta zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Stwierdzono, że w formularzu ofertowym w pkt 7 oferty złożonej Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Iława widnieje oświadczenie wykonawcy, że oferta nie zawiera

informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z powyższym komisja udostępniła do wglądu ww. osobom ofertę nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława. Obecni na otwarciu przedstawiciele wykonawców za zgodą komisji przetargowej dokonali sfotografowania całej oferty nr 2. W dniu 24.11.2016 wpłynął od Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieniszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Ława wniosek o zbadanie oferty nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława w zakresie rażąco niskiej ceny odnoszącej się do kosztów związanych z zatrudnieniem osób wykonujących przedmiot zamówienia, oraz podanych w ofercie materiałów do uzupełniania na bieżąco w budynkach Ratusza i OPPIUPR. Zamawiający dokonał analizy złożonego wniosku i stwierdził, że zaoferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia w ofercie nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława może nie zawierać wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia o których mowa w SIWZ, w szczególności:

1. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposobie obliczenia ceny pkt 3 podał, iż wykonawcy przy obliczaniu ceny zobowiązani są uwzględnić następujące koszty: koszt środków utrzymania czystości, odświeżaczy powietrza, papieru toaletowego, mydeł, płynów, maszyn do utrzymania czystości, wynagrodzenia osób realizujących zamówienie wraz z narzutami, urządzenia stanowisk pracy, szkoleń personelu, zakwaterowania i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, wynagrodzenia wraz z narzutami pracy dodatkowego personelu potrzebnego do realizacji zamówienia, wykraczającego poza wskazany w SIWZ, urlopów oraz wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą osób uczestniczących przy realizacji przedmiotu zamówienia. W projekcie umowy par. 3 pkt 2 zamawiający wymagał zatrudnienia co najmniej jednej osoby do serwisu dziennego na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy oraz min. 7 osób w wymiarze min. ½ etatu. Powyższe oznacza, że oferent miał obowiązek policzyć wszystkie pochodne związane z zatrudnieniem.
2. Zamawiający zobowiązał Wykonawców by przy obliczaniu wynagrodzenia uwzględnili przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. (Dz.U.2016.1456), gdyż rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpi z dniem 02.01.2017r, a więc po wejściu w życie wyżej cytowanych przepisów. Zamawiający w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji podał Informację, o której mowa wyżej w cenniku usług, który należało złożyć wraz z ofertą, pod pozycją II i III:
 - a) Serwis dzienny* (poz. 47-51 załącznika nr 1 do umowy) w tym koszty zatrudnienia na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu wraz kosztami zastępstw w czasie urlopu
 - b) Do obliczenia wynagrodzenia należy uwzględnić przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. (Dz.U.2016.1456)

W związku z powyższym, oraz z uwagi na złożony wniosek Zamawiający pismem z dnia 25.11.2016r (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 25.11.2016 następnie oryginał pocztą) wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem 7 osób w wymiarze ½ etatu i 1 osoby w pełnym wymiarze czasu zgodnie przy uwzględnieniu kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. (Dz.U.2016.1456) wraz kosztami zastępstwa w okresie urlopowym, obowiązującym w okresie obowiązywania kontraktu, które Wykonawca zobowiązany był uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

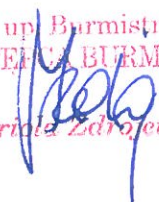
Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława, który złożył ofertę nr 2 odpowiedział na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w wyznaczonym terminie (tj. 01.12.2016 r. godz.13.00) i w dniu 01.12.2016r. o godzinie 10.27 (za pomocą poczty elektronicznej), złożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w wyniku omyłki nie uwzględniono narzutów wynagrodzenia osób realizujących zamówienie w pozycji II i III Cennika usługi. Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień i stwierdził, że zaoferowana cena uniemożliwia realizację zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ. Z przedłożonych wyjaśnień wynika także fakt, że oferta nie zawiera istotnych elementów wymaganych treścią SIWZ, a mających wpływ na wysokość ceny. Informacja od Wykonawcy, iż oferta nie zawiera wszystkich narzutów wynagrodzenia osób realizujących zamówienie

wyczerpuje przesłanki o których mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp tj. nie obejmuje kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265). Powyższe oznacza, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami wykonawca **powinien złożyć dowody potwierdzające**, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Powyższy obowiązek wynika, z przytaczanego już Wykonawcy orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej między innymi **w wyroku KIO 1287/13** - "Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaofferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” , **oraz wyrok KIO 2031/12** - „Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” Podsumowując można powtórzyć za wyrokiem **KIO sygn. KIO 2712/12**, iż „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzecniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).” - Opinia UZP - Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r.

Do przesłanego wyjaśnienia Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a jednocześnie sam zauważył, iż nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Reasumując Zamawiający odrzucił złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Ryczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława ofertę oznaczoną nr 2, złożoną na realizację przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż przedłożone wyjaśnienia oraz brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę i nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia

Ponadto na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień **22.12.2016r.** w siedzibie zamawiającego.

z up. Burmistrza
I ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mariola Zdrojewska