

### OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.31.2016 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: rewitalizację hali sportowej ul. Niepodległości w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 z późn.zm.) informuje, **że w dniu 07.10.2016r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na rewitalizację hali sportowej ul. Niepodległości w Ławie. Postępowanie znak ZP.271.31.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 5.225.000 Euro. W postępowaniu w terminie przewidzianym na składanie ofert złożono 3 oferty. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej - **oferty nr 3** - złożonej przez **Przedsiębiorstwo Budowlane CONSTRUCTO Waldemar Osiński, Rogówko 6a, 87-162 Lubicz**, zawiera cenę brutto tj.: **4.147.239,02 zł**, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - **7 lat**. Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 80% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 12%, doświadczenie zawodowe kierownika robót sanitarnych (D) - 8% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (80%) - uzyskała: 80,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (12%) - 12,00 pkt, w kryterium doświadczenie zawodowe kierownika robót sanitarnych (8%) - 8,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I CENA - 80%	KRYTERIUM II Okres gwarancji i rękojmi 12%.	KRYTERIUM III Doświadczenie zawodowe kierownika robót sanitarnych - 8%	Łączna punktacja kryterium I+II+III
1.	Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD Sp. z o.o., ul. Pawia 2, 11-041 Olsztyn, oferta złożona w dniu <b>19.09.2016r.</b> , <b>godz. 07.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>4.690.922,79 zł</b> , oferowany okres rękojmi i gwarancji - <b>7 lat</b> , deklarowane doświadczenie kierownika robót sanitarnych - 1 zadanie	<b>4.147.239,02/ 4.690.922,79 x 80 pkt = 70,73 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 7 lat - <b>12,00 pkt</b>	liczba zadań inwestycyjnych na których osoba wskazana jako kierownik robót sanitarnych funkcję kierownika robót w zakresie instalacji wentylacyjnych - 1 zadanie - <b>0,00 pkt</b>	<b>82,73 pkt</b>
2.	Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radosław Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, oferta złożona w dniu <b>19.09.2016r.</b> , <b>godz. 07.45</b> , ofertowa cena brutto: <b>4.298.712,71 zł</b> , oferowany okres rękojmi i gwarancji - <b>7 lat</b> , deklarowane doświadczenie kierownika robót sanitarnych - 2 zadania	<b>Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie</b>			
3.	Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Budowlane CONSTRUCTO Waldemar Osiński, Rogówko 6a, 87-162 Lubicz, oferta złożona w dniu <b>19.09.2016r.</b> , <b>godz. 10.07</b> , ofertowa cena brutto: <b>4.147.239,02 zł</b> , oferowany okres rękojmi i gwarancji - <b>7 lat</b> , deklarowane doświadczenie kierownika robót sanitarnych - 4 zadania	<b>4.147.239,02/ 4.147.239,02 x 80 pkt = 80,00 pkt</b>	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 7 lat - <b>12,00 pkt</b>	liczba zadań inwestycyjnych na których osoba wskazana jako kierownik robót sanitarnych funkcję kierownika robót w zakresie instalacji wentylacyjnych - 4 zadania - <b>8,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3) ustawy informuje, że z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego została odrzucona oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radostaw Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b) ustawy Pzp, w związku z tym, iż złożone przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. W złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radostaw Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 910 417 127 524/BI/GP/17/18/2016 wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "WARTA" S.A. centrum Obsługi Klientów Korporacyjnych w Warszawie w punkcie 4 ppkt 2) widnieje zapis, iż: „Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

2) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. Ustawy, lub pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie” Powyższe brzmienie przepisu art. 46 ust. 4a jest nieaktualne. Przedmiotowy przepis uległ zmianie w wyniku nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020 z dnia 2016.07.13). Zgodnie z w/w nowelizacją art. 46 ust. 4a otrzymał brzmienie: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej; W związku z zaistniałą rozbieżnością, w celu uniknięcia ewentualnych problemów z uzyskaniem kwoty wynikającej ze zobowiązania, o którym mowa w/w gwarancji Zamawiający zwrócił się do wystawcy gwarancji o udzielenie odpowiedzi na następujące zapytanie: Czy w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

Z odpowiedzi uzyskanej w dniu 26.09.2016r od Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji "WARTA" S.A. wynika, iż złożone przez Państwa wadium nie zabezpiecza złożonej oferty w okolicznościach wskazanych w gwarancji ubezpieczeniowej oraz art. 46 ust 4a ustawy Pzp w brzmieniu po nowelizacji. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej” sygn. UZP/DKUE/KD/57/16 odnośnie gwarancji wadium wystawianych po zmianach „(...)Należy podkreślić, że przepisy dotyczące przestank zatrzymania wadium mają charakter bezwzględnie wiążący, a obowiązkiem wykonawcy jest zabezpieczenie oferty zgodnie z wymaganiami wynikającymi wprost z ustawy Pzp. Gwarancja wadium powinna zatem zawierać w swojej treści wszystkie przyczyny zatrzymania wadium uregulowane w ustawie Pzp, bowiem tylko taka gwarancja zabezpiecza w sposób pełny i skuteczny interes zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp”. Ponadto Zamawiający w §IX ust. 4 pkt 6) SIWZ wyraźnie wskazał jakie przestanki winny znaleźć się w dokumencie wadium wystawianym w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Reasumując złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radostaw Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b) ustawy Pzp.

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCY BURMISTRZA  
  
Mariola Zarofewska