

**GMINA MIEJSKA ŁAWA**  
NIP 744-166-00-83, Regon 510743456  
(adres do korespondencji)  
**URZĄD MIASTA ŁAWY**  
ul. Niepodległości 13  
14-200 ŁAWA

Ława, dnia 18.08.2016r.

## **OGŁOSZENIE** o unieważnieniu postępowania

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.21.2016** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: rewitalizację hali sportowej ul. Niepodległości w Ławie.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu **18.08.2016r** unieważnia postępowanie na rewitalizację hali sportowej ul. Niepodległości w Ławie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art.94 ust.3 ustawy Pzp, gdyż kwota oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najniższej z pozostałych ofert.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28.06.2016r Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na rewitalizację hali sportowej ul. Niepodległości w Ławie. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14.07.2016r godz.10.30 zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD Sp. z o.o., ul. Pawia 2, 11-041 Olsztyn, oferta złożona w dniu **14.07.2016r., godz. 07.40**, ofertowa cena brutto: **4.328.348,46 zł**, oferowany okres rękojmi i gwarancji - **5 lat**,
2. Oferta nr 2- wykonawcy występujący wspólnie: INWEST SERWIS Zakład Usług Inwestycyjnych, ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn - lider, INWEST-SERWIS Sp. z o.o., ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn, oferta złożona w dniu **14.07.2016r., godz. 09.22**, ofertowa cena brutto: **3.969.078,94 zł**, oferowany okres rękojmi i gwarancji - **5 lat**,
3. Oferta nr 3 - MONSTER s.c. Piotr Roskosz, Krzysztof Sobota, ul. Słoneczna 19, 10-709 Olsztyn, oferta złożona w dniu **14.07.2016r., godz. 10.03**, ofertowa cena brutto: **4.329.323,87 zł**, oferowany okres rękojmi i gwarancji - **3 lata**

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości 4.300.000,00 zł. W sesji otwarcia ofert uczestniczył przedstawiciel jednego z w/w Wykonawców.

Po dokonaniu czynności sprawdzenia ofert, wezwaniu Wykonawców do uzupełnienia dokumentów na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 04.08.2016r dokonał rozstrzygnięcia postępowania wybierając ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez Wykonawców występujących wspólnie: INWEST SERWIS Zakład Usług Inwestycyjnych, ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn - lider, INWEST-SERWIS Sp. z o.o., ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane do Wykonawców w dniu 04.08.2016 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie w dniu 05.08.2016r listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wszyscy Wykonawcy potwierdzili otrzymanie przedmiotowego zawiadomienia.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, W dniu 10.08.2016r Zamawiający otrzymał od lidera konsorcjum INWEST SERWIS Zakład Usług Inwestycyjnych, ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn pismo, w którym Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż w związku z przygotowaniem dokumentów niezbędnych do podpisania umowy stwierdził znaczne rozbieżności i niezgodności przedłożonych przez Zamawiającego przedmiarów pomiędzy podstawą wyceny a opisem robót do wykonania danej pozycji, co skutkuje zdaniem Wykonawcy tym, iż nie ujął on przy sporządzaniu kosztorysów ofertowych wszystkich niezbędnych prac opisanych w pozycjach przedmiarowych. W związku z powyższym w przypadku wymagania przez Zamawiającego realizacji wszystkich robót opisanych w dostarczonych przez Zamawiającego przedmiarach robót będzie on zmuszony odstąpić od umowy.

Zamawiający w dniu 11.08.2016r odpowiedział na pismo Wykonawcy udzielając odpowiedzi, w której poinformował Wykonawcę, iż:

1. Zgodnie z zapisem §XIII „Sposób obliczenia ceny” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) będzie wymagał wykonania pełnego zakresu prac opisanego w pozycjach przedmiarów robót stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ, a stanowisko Wykonawcy wyrażone w piśmie traktuje, jako wypełnienie przesłanki art. 94 ust. 3 ustawy Pzp
2. Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 107129 - 2016 w dniu 28.06.2016r. Jednocześnie tego samego dnia Zamawiający opublikował na stronie internetowej wszystkie dokumenty

związane z realizacją przedmiotu zamówienia w szczególności SIWZ oraz przedmiary robót. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.07.2016r godz. 10.30. Jednocześnie z §VIII ust.5 SIWZ wynikało, iż termin składania zapytań upływa w dniu 06.07.2016r. Wykonawca ww. terminie, ani też później nie podnosił, iż udostępnione przez Zamawiającego przedmiary są zdaniem Wykonawcy niezgodne z jakimikolwiek przepisami czy wymaganiami. Zatem podnoszona przez Wykonawcę „z ostrożności” argumentacja, iż w/w sytuacja powstała na skutek niezamierzonej, różnej od Zamawiającego, interpretacji zapisów SIWZ, jest całkowicie chybiona i stanowi próbę usprawiedliwienia uchylania się od zawarcia umowy.

3. Zamawiający w §XIII SIWZ „Sposób obliczenia ceny” wskazał wyraźnie, iż: cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji uproszczonej zgodnie z załączonymi przedmiarami zawierającą elementy cenotwórcze przyjęte do kosztorysowania, tj.: stawka lub stawki za roboczogodzinę /netto/, wskaźnik narzutu kosztów pośrednich w % liczony od /R+S/, wskaźnik narzutu zysku w % liczony od /R+S+Kp/, wskaźnik narzutu kosztów zakupu materiałów w % liczony od wartości materiałów /M/, przy zachowaniu następujących założeń m.in zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarach robót, wyszczególnionych w załączniku do niniejszej specyfikacji oraz STWIORB. Przedmiotowy zapis jest całkowicie prawidłowy i w sposób jednoznaczny określa, co i w jaki sposób ma wycenić Wykonawca w składanej ofercie. Potwierdza to także zapis §VII SIWZ (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) ust. 1 pkt 10 zgodnie z którym Wykonawca do oferty zobowiązany jest załączyć kosztorys ofertowy sporządzony wg przedmiarów stanowiących załącznik do SIWZ, metodą kalkulacji uproszczonej (wypełnione tabelki Excela), wraz z kosztorysem wykonawca zobowiązany jest przedłożyć elementy cenotwórcze przyjęte do kosztorysowania, tj.: stawka lub stawki za roboczogodzinę /netto/, wskaźnik narzutu kosztów pośrednich w % liczony od /R+S/, wskaźnik narzutu zysku w % liczony od /R+S+Kp/, wskaźnik narzutu kosztów zakupu materiałów w % liczony od wartości materiałów /M/. Powyższe oznacza, iż Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wskazał na podstawie jakiego dokumentu i jakie roboty ma obejmować cena ofertowa. Wyżej określone wymogi były znane wszystkim Wykonawcom od momentu wszczęcia postępowania, w tym także Wykonawcy, co potwierdza fakt złożenia oferty (w tym także kosztorysu) zgodnie z wymogami SIWZ, co jednoznacznie wskazuje, iż wycenione zostały przez Wykonawcę wszystkie prace opisane w pozycjach przedmiarów robót, bo przecież nie sposób stwierdzić, iż osoby sporządzające ofertę i dokonujące wyceny nie czytały dokumentów, które były zobowiązane wypełnić i załączyć do oferty. Oznacza to, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera wszystkie elementy wymagane przedmiarem robót. Jak sam Wykonawca podnosi w przesłanym piśmie dopiero na żądanie zamawiającego po wyborze oferty w trakcie sporządzania kosztorysu szczegółowego zauważył wskazane w piśmie rozbieżności, które de facto nie mają wpływu na treść kosztorysów ofertowych, a stanowią jedynie próbę usprawiedliwienia uchylenia się od zawarcia umowy z winy Wykonawcy,
4. W formularzy cenowym (wzór nr 1) w pkt 5 Wykonawca oświadczył, iż zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia projekt umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązał się, w przypadku wybrania oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przedmiotowym wzorze umowy Zamawiający w §1 ust. 1 pkt 2) określił w sposób jednoznaczny definicję ceny ofertowej brutto - cena całkowita podana z uwzględnieniem podatków, opłat i innych obciążeń publicznoprawnych, zawarta w ofercie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu Umowy, ustalona w oparciu o przekazany przez Zamawiającego przedmiar robót. Natomiast w §1 ust.1 pkt 12) Zamawiający określił definicję Kosztorysu ofertowego - kosztorys sporządzony przez Wykonawcę w szczególności na podstawie dostarczonego przez Zamawiającego przedmiaru robót, wycenionego przez Wykonawcę w formie iloczynu ilości przedmiarowej i kosztu jednostkowego, stanowiący integralny element Oferty Wykonawcy. Przedmiotowe zapisy jak i zapisy §9 „Wynagrodzenie Wykonawcy” pozostają w całkowitej zgodności z §XIII SIWZ w zakresie obliczenia ceny,
5. Wymogi SIWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny są zgodne z wymaganiami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U.2014.915), a także rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129). Zgodnie z §6 ust. 1 ww. rozporządzenia przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych, a §10 określa, iż dla każdej pozycji przedmiaru robót należy podać następujące informacje:
  - 1) numer pozycji przedmiaru;
  - 2) kod pozycji przedmiaru, określony zgodnie z ustaloną indywidualnie systematyką robót lub na podstawie wskazanych publikacji zawierających kosztorysowe normy nakładów rzeczowych;
  - 3) numer specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zawierającej wymagania dla danej pozycji przedmiaru;
  - 4) nazwę i opis pozycji przedmiaru oraz obliczenia ilości jednostek miary dla pozycji przedmiarowej;
  - 5) jednostkę miary, której dotyczy pozycja przedmiaru;
  - 6) ilość jednostek miary pozycji przedmiaru.



Ilości jednostek miary podane w przedmiarze powinny być wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Kod pozycji przedmiaru określony zgodnie z publikacjami zawierającymi kosztorysowe normy nakładów rzeczowych oznacza iż można posłużyć się odpowiednimi (wybranymi przez autora przedmiaru) katalogami np. KNR (Katalogi Nakładów Rzeczowych), KNNR (Kosztorysowe Normy Nakładów Rzeczowych). Wówczas dla każdej pozycji przedmiarowej należy wpisać rodzaj, numer katalogu, numer tablicy i kolumny. Nie wolno jednak zapominać iż jest to kod pozycji (oznaczenie za pomocą ciągu liter i cyfr), a nie - wskazanie obowiązującej podstawy normatywnej. Odnosnie nazwy i opisu pozycji przedmiarowej rozporządzenie nie formułuje żadnych wymogów i ograniczeń. Nie ma zatem również wskazania, iż opisy pozycji przedmiarowych mają odpowiadać opisom z bazy normatywnej (KNR lub KNNR). Zamawiający udostępniając przedmiar robót z podaniem podstawy normatywnej chciał ułatwić Wykonawcom obliczenie oferowanej ceny.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przypadku niestawienia się, w terminie (wyznaczonym pismem z dnia 04.08.2016r) tj. **12.08.2016r. godz.10.00** w siedzibie Zamawiającego, osób upoważnionych do zawarcia umowy ze strony Wykonawcy, zostanie zatrzymane wniesione wadium na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Wykonawca nie stawiał się w wyznaczonym terminie na podpisanie umowy, w związku z tym Zamawiający w dniu 12.08.2016r wystąpił do wystawcy gwarancji ubezpieczeniowej wadium z wezwaniem do zapłaty sumy gwarancyjnej na podstawie art. 46 ust. 5) pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Jako wspomniano wyżej Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości **4.300.000,00 zł**. Natomiast najniższa kwota za realizację przedmiotowego zamówienia z następnej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi: **4.328.348,46 zł** brutto. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w wyniku, której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia z kwoty 4.300.000,00 zł brutto do kwoty z oferty najkorzystniejszej, tj.: **4.328.348, 46 zł**.

Reasumując zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z tym, iż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA  
*Mariała Zarajewska*