

Ogłoszenie
o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.10.2016 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, audytu energetycznego, audytu instalacji oświetlenia wraz z obliczeniami efektu ekologicznego dla zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Miejskiej Iława.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015, poz. 2164 tj.) informuje, że w dniu **13.05.2016r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, audytu energetycznego, audytu instalacji oświetlenia wraz z obliczeniami efektu ekologicznego dla zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Gminy Miejskiej Iława. Postępowanie znak ZP.271.10.2016 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 209.000 Euro.

Przedmiot zamówienia składał się z dwóch części:

1. **Część 1 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 2** - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 2 wykonawców; odrzucono 3 oferty.
2. **Część 2 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 2** - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 1 wykonawcę; odrzucono 2 oferty.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

1. **Na realizację części 1 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 2 - oferty nr 3** - złożonej przez Autorską Pracownię Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, zawiera cenę ryczałtową brutto tj.: **137.169,60 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat, oraz oferowaną ilość aktualizacji kosztorysów - 2 razy, na realizację części 1 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 2.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 3** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 93% oraz oferowany okres rękojmi 5%, aktualizacja kosztorysów inwestorskich - 2% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (93%) - uzyskała: 93,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (5%) - 5,00 pkt, w kryterium aktualizacja kosztorysów inwestorskich (2%) - 2,00 pkt Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.
2. **Na realizację części 2 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 4 - oferty nr 3** - złożonej przez Autorską Pracownię Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa., zawiera cenę ryczałtową brutto tj.: **102.151,50 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat, oraz oferowaną ilość aktualizacji kosztorysów - 2 razy, na realizację części 1 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 4.** Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. **Oferta nr 3** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 93% oraz oferowany okres rękojmi 5%, aktualizacja kosztorysów inwestorskich - 2% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację zamówienia. Oferta w kryterium cena (93%) - uzyskała: 93,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (5%) - 5,00 pkt, w kryterium aktualizacja kosztorysów inwestorskich (2%) - 2,00 pkt Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.,

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączoną tabelą:

OCENA WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT W CZĘŚCI 1-2

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA (waga 93%) zgodnie z poniższym wzorem: ----- cena oferty badanej x 93 pkt.	KRYTERIUM oferowany okres rękojmi (waga 5%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata rękojmi - 0 punktów, b) 4 lata rękojmi - 2,50 punktu, c) 5 lat rękojmi - 5,00 punktów	KRYTERIUM Aktualizacja kosztorysów inwestorskich (waga 2%) a) za brak deklaracji (nie wpisanie w ogóle ilości aktualizacji lub wpisanie „0”) - 0 pkt. b) za zadeklarowanie przez Wykonawcę wykonania 1 dodatkowej aktualizacji kosztorysów inwestorskich - 1 pkt. c) za zadeklarowanie przez Wykonawcę wykonania 2 lub więcej dodatkowych aktualizacji kosztorysów inwestorskich - 2 pkt	Razem kryterium cena plus oferowany okres rękojmi plus aktualizacja kosztorysów inwestorskich
Część 1 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 2					
1.	Oferta nr 1 - KAWENA Krzysztof Węgrzyn, ul. Szafranowa 8d/6, 81-591 Gdynia, oferta złożona w dniu 08.04.2016r., godz. 12.00 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 147.477,00 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą, a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie			
2.	Oferta nr 2 - Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o., ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 08.00 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 163.836,00 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie			
3.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 08.10 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 137.169,60 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	137.169,60 /137.169,60 x 93 pkt = 93,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat- 5,00 pkt	oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje - 2,00 pkt	100,00 pkt
4.	Oferta nr 4 - Inwest-Bud Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 09.45 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 30.536,00 zł , oferowany okres rękojmi - 4 lata , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego -1 aktualizacja	Oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie			
Część 2 - Samorządowa Szkoła Podstawowa nr 4					
1.	Oferta nr 1 - KAWENA Krzysztof Węgrzyn, ul. Szafranowa 8d/6, 81-591 Gdynia, oferta złożona w dniu 08.04.2016r., godz. 12.00 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 106.887,00 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	102.151,50 /106.887,00,00 x 93 pkt = 88,88 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat- 5,00 pkt	oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje - 2,00 pkt	95,88 pkt
2.	Oferta nr 2 - Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o., ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 08.00 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 123.246,00 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie			
3.	Oferta nr 3 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 08.10 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 102.151,50 zł , oferowany okres rękojmi - 5 lat , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje	102.151,50 /102.151,50 x 93 pkt = 93,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat- 5,00 pkt	oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego - 2 aktualizacje - 2,00 pkt	100,00 pkt
4.	Oferta nr 4 - Inwest-Bud Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń, oferta złożona w dniu 11.04.2016r., godz. 09.45 , ofertowa cena ryczałtowa brutto: 30.536,00 zł , oferowany okres rękojmi - 4 lata , oferowana ilość dodatkowych aktualizacji kosztorysu inwestorskiego -1 aktualizacja	Oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie			

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1. Wykonawca Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o., ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn, który złożył ofertę nr 2 został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) wyżej wymienionej ustawy. W ofercie nr 2 złożonej przez Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o., ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn, Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania potencjałem kadrowym określonego w §VI ust.1 pkt.3 ppkt. 3.2.1) SIWZ wykonawca zobowiązany był wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponował, co najmniej następującymi osobami:
 - a) Koordynator projektu - osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
 - b) Osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej konstrukcyjno-budowlanej lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
 - c) Osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
 - d) Osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
 - e) Osoba wykonująca audyt energetyczny - posiadająca doświadczenie, jako autor lub współautor, co najmniej 2 zadań (umów) polegających na sporządzeniu audytu energetycznego, audytu instalacji oświetlenia wraz z obliczeniem efektu ekologicznego dla budynku o kubaturze min. 5000 m³.

Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę, jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - (zgodnie z wzorem nr 3). Wykonawca załączył do oferty wymagany wykaz, jednakże jest on nieprawidłowy w następującym zakresie:

- a) W kol.6 informacja o podstawie dysponowania osobami dla Pana Ryszarda Szablowskiego - Wykonawca nie złożył oświadczenia czy wykazane osoby pozostają w jego dyspozycji czy też są oddane do dyspozycji przez inny podmiot (zgodnie z art. 26 ust.2b ustawy Pzp)
- b) Jednocześnie w wykazie podwykonawców (wzór nr 5) - Wykonawca wskazał, iż powołuje się na zasoby podmiotów trzecich na zasadach określonych w art.26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 - firmy SOLTOR Ryszard Szablowski, Warszawa.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 12.04.2016r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 12.04.2016r, a następnie pocztą w dniu 13.04.2016), wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. uzupełnienia prawidłowego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę, jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - zgodnie z wzorem nr 3 zawierającego:

- 1) W kol.6 zawierającego informację o podstawie dysponowania osobą Pana Ryszarda Szablowskiego - czy wykazana osoba pozostaje w dyspozycji Wykonawcy czy też jest oddana do dyspozycji przez inny podmiot (zgodnie z art. 26 ust.2b ustawy Pzp). W przypadku, gdy osoba wskazane w wykazie oddana jest do dyspozycji przez podmiot trzeci wykonawca zobowiązany jest do wykazu dołączyć w szczególności pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnego potencjału kadrowego na okres korzystania z niego przy wykonywaniu zamówienia. Z treści powyższego zobowiązania podmiotu trzeciego (oświadczenia) lub innego dokumentu potwierdzającego udostępnienie zasobów przez inne podmioty musi bezspornie i jednoznacznie wynikać w szczególności:
 - kto jest podmiotem przyjmującym zasoby, jaki jest zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
 - w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - jakiego charakteru stosunki będą łączyły wykonawcę z innym podmiotem,
 - jaki jest zakres i w jakim okresie inny podmiot będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia.

Pisemne zobowiązanie (oświadczenie) należy dołączyć do oferty w oryginale

Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie w/w oświadczeń i dokumentów do dnia 18.04.2016r godz. 12.00. **Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego** w wyznaczonym terminie i uzupełnił powyższego dokumentu. W związku z powyższym zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp

2. Zawiadamia o odrzuceniu oferty oznaczonej nr 4 złożonej przez Wykonawcę - Inwest-Bud Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, po wykonaniu czynności otwarcia ofert, działając na podstawie dyspozycji art. 90 ust.1 ustawy Pzp, dokonał działania, wynikającego z powyższego przepisu, tj. wyliczył średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że kwoty złożonej przez Wykonawcę oferty, oznaczonej nr 4 są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w części 1 i 2. W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający, pismem z dnia 12.04.2016r. (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 12.04.2016r (następnie dnia 13.04.2016r. - pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru), wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 18.04.2016r godz.12.00. Wykonawca Inwest-Bud Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń, który złożył ofertę nr 4, na realizację części 1 i 2 odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia część 1 i 2, w wyznaczonym terminie (tj. 18.04.2016 r. godz.12.00) i w dniu 17.04.2016r. o godz. 18.51 (za pomocą poczty elektronicznej), a następnie w dniu 19.04.2016r w oryginale, złożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował zamawiającego, iż: „(...) w wyniku niedopatrzenia została złożona oferta z zaniżoną ceną, która nie obejmowała wyceny wszystkich elementów, a złożona oferta nie obejmuje całości zadania”. W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Inwest-Bud Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację części 1 i 2 zamówienia z uwagi na to, że dokonana ocena wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niskie ceny za realizację części 1 i 2. Ponadto złożona przez Wykonawcę oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie zawiera w swojej treści pełnego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia część 1 i 2. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w szczególności w wyrokach:

1. wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2013 r., KIO 2903/12 - „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ.*”
2. Wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2014r KIO 1543/14 - „*Niezgodność treści oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”

W przedmiotowej sytuacji w wyniku złożonych wyjaśnień Wykonawca sam poinformował zamawiającego, iż jego oferta nie obejmuje wszystkich istotnych elementów składających się na cenę ofertową, tym samym nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Reasumując zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 90 ust.3 oraz 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.

3. Wykonawca KAWENA Krzysztof Węgrzyn, ul. Szafranowa 8d/6, 81-591 Gdynia, który złożył ofertę nr 1, został wykluczony z postępowania na realizację części 1 na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2) wyżej wymienionej ustawy. Wykonawca KAWENA Krzysztof Węgrzyn, ul. Szafranowa 8d/6, 81-591 Gdynia, w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego czy Wykonawca jest gotowy mimo braku związania oferta zawrzeć umowę na warunkach wskazanych w ofercie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poinformował, że jest gotowy zawrzeć umowę na warunkach wskazanych w ofercie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia na realizację części 2 Powyższe oznacza, iż Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na realizację części 1 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą, a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp

z up. Burmistrza
I ZASTĘPCY BURMISTRZA

Mariola Zatrójewska