

U C H W A Ł A Nr XXIV/ 284 /2004

Rady Miejskiej w I ł a w i e

z 21 października 2004 roku

w sprawie realizacji wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w zakresie rozliczenia delegacji służbowych oraz udziału w szkoleniach, kursach i seminariach Burmistrza Miasta od początku kadencji.

Na podstawie art.18a ust.1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr.142 poz.1591 z póź.zm.) Rada Miejska w Iławie u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.1. Przyjmuje się wniosek Komisji Rewizyjnej zawarty w załączniku do protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli rozliczenia delegacji służbowych oraz udziału w szkoleniach, kursach i seminariach Burmistrza Miasta od początku kadencji.

2. Protokół pokontrolny, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Burmistrza Miasta do wpłacenia na rzecz budżetu miasta kwoty 7.322,59 zł jako pobranej niezgodnie z obowiązującymi przepisami w terminie dwóch tygodni od dnia uprawomocnienia się uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W IŁAWIE
/-/ Edward Bojko

Załącznik

do protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli w dniach 20,25,28 maja i 26 sierpnia 2004 r w zakresie rozliczenia delegacji służbowych oraz udziału w szkoleniach kursach i seminariach Burmistrza Miasta od początku kadencji

Wykaz nieprawidłowości ustalonych przez Komisję Rewizyjną:

Do najczęściej spotykanych nieprawidłowości Komisja Rewizyjna zaliczyła:

a) rozliczenie wyjazdów, które nie znalazły się w poleceniu wyjazdu służbowego Załączniki z uzasadnieniem:

- 1) delegacja Nr 153/02 brak polecenia wyjazdu służbowego do Elbląga - do zwrotu 99,73 zł
- 2) delegacja Nr 164/02 brak polecenia wyjazdu do Warszawy na dzień 12.12.2002 r. oraz nie uwzględniona zniżka PKP - do zwrotu 238,20 zł
- 3) delegacja Nr 1/03 brak polecenia wyjazdu do Olsztyna na 9 i 10.01.2003 r. oraz polecenia na wyjazd samochodem prywatnym - do zwrotu 260,80
- 4) delegacja Nr 51/03 brak polecenia wyjazdu do Sarnówka - do zwrotu 18,46 zł
- 5) delegacja Nr 71/03 polecenie wyjazdu do Elbląga a w rozliczeniu delegacji nie ma takiego wyjazdu – delegacji nie uznano - do zwrotu 338,45 zł
- 6) delegacja Nr 90/03 brak polecenia wyjazdu do Olsztyna na 27.03.03 - do zwrotu 123,07 zł
- 7) delegacja Nr 93/03 brak polecenia wyjazdu do Lubawy na 31.03.03r. i do Ostródy na dzień 2.04.03 r. - do zwrotu 92,31 zł
- 8) delegacja Nr 138/03 brak polecenia wyjazdu do Siemian - do zwrotu 30,77 zł
- 9) delegacja Nr 152/03 brak polecenia wyjazdu do Zalewa - do zwrotu 61,54 zł
- 10) delegacja Nr 155/03 brak polecenia wyjazdu do Laseczna - zwrot 18,47 zł
- 11) delegacja Nr 173/03 brak polecenia wyjazdu do Lubawy - zwrot 30,77 zł
- 12) delegacja Nr 178/03 brak polecenia wyjazdu do Gorynia - zwrot 10,77 zł
- 13) delegacja Nr 191/03 brak polecenia wyjazdu do Kisielic - zwrot 69,23 zł
- 14) delegacja Nr 267/03 brak polecenia wyjazdu do Starego Dadaja - do zwrotu 61,54 zł
- 15) delegacja Nr 320/03 brak polecenia wyjazdu do Olsztyna na 13 i 14.12.03 - do zwrotu 266,14 zł
- 16) delegacja Nr 32/04 brak polecenia wyjazdu do Ostródy - do zwrotu - 42,30 zł
- 17) delegacja Nr 62/04 brak polecenia wyjazdu do Olsztyna na 9.03.03 i do Warszawy na 13.03.03r. - do zwrotu – 207,07 zł

b) rozliczenia niezgodnie z art.5 pkt.1 ustawy z 19 grudnia 2002 roku Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju - nieprawidłowo rozliczano wyjazdy koleją,

Załączniki z uzasadnieniem:

- 1) delegacja Nr 164/02 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP oraz brak polecenia wyjazdu do Warszawy na dzień 12.12.2002 r - do zwrotu 238,20 zł
- 2) delegacja Nr 19/08 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP - do zwrotu 91,28 zł
- 3) delegacja Nr 21/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP - do zwrotu 38,64 zł
- 4) delegacja Nr 41/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP - do zwrotu 105,92 zł
- 5) delegacja Nr 82/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP - do zwrotu 77,28 zł
- 6) delegacja Nr 254/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP oraz brak polecenia na przejazd I klasą PKP- do zwrotu 133,08 zł
- 7) delegacja Nr 268/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP oraz brak polecenia na przejazd I klasą PKP- do zwrotu 133,08 zł
- 8) delegacja Nr 280/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP oraz brak polecenia na przejazd I klasą PKP- do zwrotu 133,08 zł
- 9) delegacja Nr 303/03 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP oraz brak polecenia na przejazd I klasą PKP- do zwrotu 133,08 zł
- 10) delegacja Nr 17/04 nie uwzględniona przysługująca zniżka PKP - do zwrotu 77,28 zł

c) zawyżanie liczby kilometrów w rozliczonych delegacjach bez wyjaśnienia przyczyn i akceptacji zlecającego wyjazd

Załączniki z uzasadnieniem:

- 1) delegacja Nr 195 zawyżona liczba kilometrów ,brak wyjaśnienia i akceptacji zlecającego wyjazd - do zwrotu 30,77 zł
- 2) delegacja Nr 198/03 zawyżona liczba kilometrów ,brak wyjaśnienia i akceptacji zlecającego wyjazd - do zwrotu 30,77 zł
- 3) delegacja Nr 208/03 zawyżona liczba kilometrów ,brak wyjaśnienia i akceptacji zlecającego wyjazd - do zwrotu 30,77 zł
- 4) delegacja Nr 105/04 zawyżona liczba kilometrów ,brak wyjaśnienia i akceptacji zlecającego wyjazd - do zwrotu 15.69 zł

d) dokonywanie wielu korekt w części delegacji, które powodują nieczytelność dokumentów

Załączniki z uzasadnieniem:

- 1) delegacja Nr 215/03 nieczytelna z powodu wielu poprawek nie zaparafowanych, zakwestionowana po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 61,54 zł
- 2) delegacja Nr 233/03 nieczytelna z powodu wielu poprawek nie zaparafowanych, zakwestionowana po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 194,91 zł
- 3) delegacja Nr 237/03 w poleceniu wyjazdu dopiski bez parafowania zlecającego wyjazd,

zakwestionowana po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 331,50 zł

- 4) delegacja Nr 241/03 w poleceniu wyjazdu dopiski bez parafowania zlecającego wyjazd, zakwestionowana po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 146,15 zł
- 5) delegacja Nr 289/03 w poleceniu wyjazdu dopiski bez parafowania zlecającego wyjazd, zakwestionowana po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 209,99 zł

Ponadto Komisja stwierdza, że:

- w delegacji Nr 276/03 brak podpisu zlecającego wyjazd, delegacji nie uznano po konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej - do zwrotu 196,15 zł
- za udział Burmistrza Miasta w kursie kandydatów na członków do Rad Nadzorczych Spółek z udziałem Skarbu Państwa miasto zapłaciło 2.650 zł oraz wypłacono delegacje Nr 328/03 w kwocie 266,14 zł i Nr 1/04 w kwocie 266,14, co daje łączną kwotę 3.182,28 zł

W wyniku przeprowadzonej kontroli rozliczenia delegacji służbowych oraz udziału w szkoleniach, kursach i seminariach Burmistrza Miasta Komisja Rewizyjna kwestionuje łącznie kwotę 7.322,59 zł

Wnioseki pokontrolne:

1. Komisja Rewizyjna uznaje kwotę 7322,59 zł z rozliczenia delegacji służbowych oraz udziału w szkoleniach, kursach i seminariach Burmistrza Miasta jako wydatek nielegalny i zobowiązuje Burmistrza do jego zwrotu na rzecz budżetu miasta.
2. Komisja Rewizyjna ponawia wniosek złożony w protokole pokontrolnym z dnia 3 i 10 marca 2004 w sprawie wydatkowania środków budżetowych na delegacje służbowe, ryczałty samochodowe i szkolenia zobowiązujący Burmistrza Miasta do opracowania zasad wydawania i rozliczania delegacji służbowych w oparciu o obowiązujące przepisy, które winny uzyskać pozytywną opinię Rady Miejskiej.

Odrębne zdanie członka Komisji Rewizyjnej P. Eugeniusza Dembka znajduje się w protokole Nr 10/2004 posiedzenia Komisji z 26 sierpnia 2004 r.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

1. Sochacki Jerzy Przewodniczący
2. Lewandowski Marek Z-ca Przew.
3. Dembek Eugeniusz Członek
4. Iliński Ryszard „
5. Podlewski Andrzej „

Zapoznałem się z treścią protokołu
pokontrolnego

.....
/podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej

Protokół otrzymują:

1/ Burmistrz Miasta

2/ Przewodniczący Rady Miejskiej z prośbą o przedstawienie Radzie Miejskiej