

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.50.2015 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: działania profilaktyczno-wychowawcze w Ośrodku Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie w Iławie - Wydziale Urzędu Miasta w Iławie.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) w związku z art. 94 ust. 3 ustawy, czyli przepisem dopuszczającym możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny w wyniku odstąpienia przez Wykonawcę Terapia Szkolenia Doradztwo RIF. Robert Fleischer, ul. Dworcowa lok. 6, 10-437 Olsztyn, od zawarcia umowy, uprzejmie informuje, że w dniu 15.01.2015 r. unieważnienia postępowania na realizację części 3 - prowadzenie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych dla dzieci z Klubu Aktywności „Junior”.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 12.01.2016r. za pomocą poczty elektronicznej na adres wskazany w ofercie przesłał Wykonawcy Terapia Szkolenia Doradztwo RIF. Robert Fleischer, ul. Dworcowa lok. 6, 10-437 Olsztyn, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykluczeniu ofert, oraz odrzuceniu wykonawców, w którym został wyznaczony termin podpisania umowy na dzień 19.01.2016r. W odpowiedzi na przesłane zawiadomienie Wykonawca Terapia Szkolenia Doradztwo RIF. Robert Fleischer, ul. Dworcowa lok. 6, 10-437 Olsztyn, za pomocą poczty elektronicznej w dniu 13.01.2016r poinformował zamawiającego, iż w związku z trudną sytuacją rodzinną jest zmuszony odstąpić od postępowania ZP.271.50.2015”. Powyższe oświadczenie wykonawcy, oznacza odstąpienie od podpisania umowy na realizację części 3 - prowadzenie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych dla dzieci z Klubu Aktywności „Junior”. Na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny w wyniku odstąpienia od zawarcia umowy. Przepis art. 94 ust. 3 Pzp ma charakter fakultatywny. Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, ale nie musi. W wyroku KIO 1594/12 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. wybór kolejnej „najkorzystniejszej oferty” spośród ofert pozostałych, jeżeli jest dokonywany, nie jest poprzedzony ich ponowną oceną. Oznacza to, że zostaje wybrana oferta następną w kolejności z najwyższą liczbę punktów. Podkreślenia także wymaga, że wskazany art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. - zdaniem Izby - nie stanowi o obowiązku, a o uprawnieniu zamawiającego do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy. Oznacza to, że po stronie zamawiającego, w pierwszej kolejności może pojawić się roszczenie o zawarcie umowy wobec wybranego wykonawcy (art. 702 k.c.) lub też, według jego uznania, podjęcie decyzji o wyborze kolejnej oferty z listy ofert uznanych za niepodlegające odrzuceniu i uzyskującej kolejno najwyższą punktację, chyba, że oferta wykonawcy uchylającego się od zawarcia umowy była jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu, bądź cena pozostałych ofert przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania określona art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.”. Po analizie orzecznictwa komisja stwierdziła, że „W praktyce, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zamawiający nie dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp (postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego). W takim przypadku uznaje się, że wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy.” Zamawiający po analizie złożonych ofert stwierdził, iż nie będzie dokonywał wyboru oferty spośród pozostałych ofert i unieważnia postępowanie na realizację części 3 - prowadzenie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych dla dzieci z Klubu Aktywności „Junior”. na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.

z up. Burmistrza
 I ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mariola Zarzyńska