

## OGŁOSZENIE

## O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTESZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.43.2015** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę zgodnie z przepisami art. 69-73 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chelmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chelmińskiej 1 w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w dniu **02.12.2015r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chelmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chelmińskiej 1 w Ławie. Postępowanie znak ZP.271.43.2015 - prowadzone w trybie zapytania o cenę o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 207.000 Euro. W postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej: oferty nr 1 złożonej przez: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieńszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Ława.** Oferta wybranego wykonawcy zawiera najniższą cenę brutto tj.: **228.816,23 zł**, oraz spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.100 pkt., a w związku z tym została uznana przez zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 100% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5) ustawy Pzp oraz 72 ust. 2 ustawy Pzp, z najniższą ceną.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów wg kryterium cena -100%:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzieńszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Ława, oferta złożona w dniu 30.11.2015r. o godz. 08.37, oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 228.816,23 zł. Oferta otrzymała w kryterium – cena (100%) - **100,00 pkt.**
2. Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyścik” Mariusz Rybczyński, ul. Kościuszki 13A/23, 14-200 Ława, oferta złożona w dniu 30.11.2015r. o godz. 09.19, oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 232.681,71 zł. Oferta otrzymała w kryterium – cena (100%) - **98,34 pkt.**
3. Oferta Nr 3 - Zakład Usługowo-Handlowy „OPIEKUN” Bożena Litwińska, ul. Pieniężnego 9, 14-200 Ława, oferta złożona w dniu 30.11.2015r. o godz. 09.41, oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 217.182,25 zł. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp i nie podlegała ocenie.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 3 złożona przez Zakład Usługowo-Handlowy „OPIEKUN” Bożena Litwińska, ul. Pieniężnego 9, 14-200 Ława została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie tabelą „ *Cennik wykonywania kompleksowej usługi sprzątnia, polegającej na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach i na terenie zewnętrznym Urzędu Miejskiego w Ławie*” - formularza cenowego (wzór nr 1), pozycja VI Materiały do uzupełnienia na bieżąco w budynkach Ratusza i OPPIUPR, w kol. 3 Wykonawca zobowiązany był wskazać również nazwę producenta oraz typ zaoferowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych w postaci ręczników papierowych, papieru toaletowego, mydła, płynów do mycia naczyń oraz worków na śmieci. Zamawiający przygotował wzór formularza oferty stanowiący załącznik do SIWZ, w którym należało wskazać cenę poszczególnych elementów zamówienia, oraz element identyfikujący przedmiot oferowany przez Wykonawcę poprzez wskazanie producenta i typu (nazwy handlowej) materiałów zaoferowanych przez Wykonawcę. Wykonawca w tabeli Cennika wykonywania kompleksowej usługi sprzątnia, polegającej na utrzymaniu czystości i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach i na terenie zewnętrznym Urzędu Miejskiego w Ławie, w pozycji VI w kolumnie 3, identyfikującej oferowane materiały podał jedynie informację papier biały celulozowy zgodnie z wymaganiami. Ta sama sytuacja dotyczy ręczników papierowych mydła w płynie, płynu do mycia naczyń. W przypadku worków na śmieci została wskazana jedynie pojemność. Wykonawca nie wskazał natomiast, zgodnie wymogami SIWZ, nazwy producenta i typu (nazwy handlowej) powyższych materiałów, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację co jest faktycznie przedmiotem oferty. Wymóg określony przez zamawiającego w specyfikacji, dotyczący wskazania „producenta oraz typu” oferowanych materiałów, miał na celu umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania, co jest przedmiotem oferty i czy jest on zgodny z wymogami SIWZ. Podanie typu oferowanego materiału w tym przypadku ma kluczowe znaczenie, gdyż jeden producent np. firma Merida ma wiele typów papieru i ręczników, o różnych parametrach technicznych. Dlatego też zamawiający w SIWZ wskazał zarówno ilość pojemników posiadanych oraz minimalne

parametry techniczne materiałów. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, prezentowanym m.in. w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (sygn. akt KIO 1292/11) „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz opisaniami przedmiotu dostawy. Innymi słowy, Wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz - w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty”. Podobnie stanowisko wyrażone zostało w wyroku z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 547/10), zgodnie z którym „Formularz, w którym wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia”, jak również w wyroku z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO/2584/11), zgodnie z którym: „Brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji”. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania producenta i typu, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż „(...)brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisaniami przedmiotu dostawy”. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Należy podkreślić, że niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego w kol. 3 poz. VI tabeli formularza cenowego producenta/typu przez Wykonawcę w Formularzu cenowym, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ oraz w sposób uniemożliwiający identyfikację oferowanych materiałów i weryfikację ich zgodności z SIWZ zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 z postępowania.

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA  
Mariola Zdrajewska