

OGŁOSZENIE

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.34.2015 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: przebudowę plaży miejskiej przy ul. Kajki w Iławie.

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu 03.11.2015r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę plaży miejskiej przy ul. Kajki w Iławie. Postępowanie znak ZP.271.34.2015 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 5.186.000 Euro. W postępowaniu w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożono 4 oferty. Wykluczono 0 wykonawców, odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej - oferty nr 2 - złożonej przez Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową brutto: 1.053.964,83 zł, oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi - 3 lata. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.: 98,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 98% oraz oferowany okres gwarancji i rękojmi 2% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotowego zamówienia. Oferta w kryterium cena (98%) - uzyskała 98,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (2%) - 0,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach oferta uzyskała: 98,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA cena oferty najniższej ----- cena oferty badanej x 98 pkt.	KRYTERIUM oferowany okres gwarancji i rękojmi (waga 2%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata gwarancji i rękojmi - 0 punktów, b) 4 lata gwarancji i rękojmi - 1 punkt, c) 5 lat gwarancji i rękojmi i więcej - 2 punkty	Razem kryterium cena plus oferowany okres gwarancji i rękojmi
1.	Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5, 14-100 Ostróda, oferta złożona w dniu 14.10.2015r., godz. 15.03, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 1.758.591,82 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	1.053.964,83 / 1.758.591,82 x 98 pkt = 58,73 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 5 lat - 2,00 pkt	60,73 pkt
2.	Oferta nr 2 - Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława, oferta złożona w dniu 15.10.2015r., godz. 09.06, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 1.053.964,83 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 3 lata	1.053.964,83 / 1.053.964,83 x 98 pkt = 98,00 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 3 lata - 0,00 pkt	98,00 pkt
3.	Oferta nr 3 - SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, oferta złożona w dniu 15.10.2015r., godz. 10.15, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 1.411.582,76 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	1.053.964,83 / 1.411.582,76 x 98 pkt = 73,17 pkt	oferowany okres gwarancji i rękojmi - 5 lat - 2,00 pkt	75,17 pkt
4.	Oferta nr 4 - Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz, oferta złożona w dniu 15.10.2015r., godz. 10.15, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 869.000,00 zł, oferowany okres rękojmi i gwarancji - 5 lat	Oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp i nie polegała ocenie.		

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 4 złożona przez F Firmę Budowlano-Drogową „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz została odrzucona z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp oraz art.89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający, po wykonaniu czynności otwarcia

ofert, działając na podstawie dyspozycji art. 90 ust.1 ustawy Pzp, dokonał działania, wynikającego z powyższego przepisu, tj. wyliczył średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że kwota złożonej przez Wykonawcę oferty, oznaczonej nr 4, jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia pn. przebudowa plaży miejskiej przy ul. Kajki w Łławie. Zamawiający, pismem z dnia 19.10.2015r. (przesłane pocztą elektroniczną w dniu 19.10.2015r oraz następnie tego samego dnia - pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru), wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 26.10.2015r godz.12.00.

Wykonawca, Przedsiębiorstwo Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz, odpowiedział w wyznaczonym terminie (tj. 26.10.2015r. godz. 12.00) na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i w dniu 26.10.2015r. o godz. 11.48, za pomocą poczty elektronicznej, złożył wyjaśnienia, dotyczące elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień i stwierdził, że przesłane wyjaśnienia, jak i dowody do nich załączone w dalszym ciągu budzą wątpliwości Zamawiającego. Możliwość wielokrotnego wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust.1 została potwierdzona m.in. przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 9 grudnia 2010r sygn. akt V Ga 122/10 (informator UZP 11/2013).

W związku z powyższym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę (pismem z dnia 29.10.2015r. przesłane pocztą elektroniczną w dniu 29.10.2015r oraz w dniu 30.10.2015 - pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru) na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, dotyczących powyższych elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, prosząc o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Pozycja „remont schodów i podestów” (w dodatkowym przedmiarze 4d.1) utylizacja odpadów z rozbiórek i remontów wpisano 0,00 zł ilość do wywiezienia wynosi ponad 50 t. Dlaczego wykonawca założył zero złotych w tej pozycji?
2. Z oferty producenta zabawek na plac zabaw, stanowiącej załącznik do złożonych wyjaśnień, wynika, iż wyceniono produkty na łączną kwotę 24.268,27 zł brutto o nr katalogowych 7502; 7501; 7516; 7503, nie określają jakie produkty kryją się pod tymi numerami. W związku z powyższym Zamawiający zwraca się z zapytaniem co wyceniono w tych pozycjach?
3. W kosztorysie szczegółowym stanowiącym załącznik do wyjaśnień Wykonawca w pozycji „dostawa i montaż ławki” (plac zabaw) podaje cenę za 1 ławkę w wysokości 3.3658,60 zł netto oraz w pozycji „dostawa i montaż kosza” (plac zabaw) cenę za 1 kosz naśmiec w wysokości 1764,10 zł netto. Proszę o wyjaśnienie powyższych cen gdyż z załączonej do wyjaśnień oferty producenta wynikają o wiele niższe ceny. Co wykonawca tu policzył?
4. Nie czytelne grubości warstw nawierzchni poliuretanowej na plac zabaw oraz jaką podbudowę Wykonawca oferuje i gdzie jest ona wyceniona. Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że zaoferowana granulacja SBR jest inna niż wskazana w projekcie, tj. 2-8mm a nie 1-4 mm. Proszę o wyjaśnienie. Przez nieczytelne dokumenty Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania zgodności zaoferowanego produktu z projektem technicznym. Z uwagi na powyższe Zamawiający prosi przesłanie czytelnej charakterystyki oferowanej nawierzchni, która musi zapewnić bezpieczny upadek z wysokości min. 3,1m.
5. Czy wykonawca potwierdza, że skalkulował prawidłowo właściwy materiał w pozycjach: „Obsadzenie prefabrykowanych stopni o wym. 200x35x15cm z betonu co najmniej C20/25 W4/F100”; „Obsadzenie prefabrykowanych płyt podestów o wym. 80x80x12cm z betonu co najmniej C20/25 W4/F100” oraz „Obsadzenie prefabrykowanych płyt podestów o wym. 80x40x12cm z betonu co najmniej C20/25 W4/F100”.
6. Czy Wykonawca wycenił materiał (chodzi o stal) w pozycjach: „Konstrukcje podparć, zawieszzeń i osłon o masie elementu do 250kg - Podkonstrukcja stalowa podestów” (obudowa tarasów); „Konstrukcje podparć, zawieszzeń i osłon o masie elementu do 250kg - Podkonstrukcja siedzisk zabezpieczona antykorozyjnie”; „Konstrukcje podparć, zawieszzeń i osłon o masie elementu do 250kg - Schody stalowe zabezpieczone antykorozyjnie” (Obudowa pochylni i murów boisk). Z załączonego do wyjaśnień kosztorysu szczegółowego wynika, iż Wykonawca w ogóle nie wycenił materiału w postaci stali, który stanowi znaczny koszt przy realizacji zamówienia.
7. Czy wykonawca wycenił materiał we wszystkich pozycjach dotyczących montażu kotew chemicznych (chodzi o żywicę). Z załączonego do wyjaśnień kosztorysu szczegółowego wynika, iż Wykonawca w ogóle nie wycenił materiału w postaci żywicy stanowiącej część składową pozycji wszystkich pozycji dotyczących montażu kotew chemicznych.
8. Zamawiający prosi o potwierdzenie, że w pozycjach „obudowa tarasów” i „obudowa pochylni i murów boisk” wyceniono legary i deski kompozytowe o właściwościach, parametrach i profilach montażowych systemowych opisanych w dokumentacji projektowej.

Jednocześnie zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia o udziale podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca załącza oferty z różnych firm, a nie wykazał w ofercie żadnego podwykonawcy. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 02.11.2015r. godz.13.00.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 - Przedsiębiorstwo Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz, odpowiedział w wyznaczonym terminie (tj. 02.11.2015r. godz. 13.00) na dodatkowe wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i w dniu 02.11.2015r o godz. 12.21, za pomocą poczty elektronicznej, złożył wyjaśnienia, dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca odpowiedział tylko na pytanie nr 6, informując zamawiającego, iż: „(...)PRASBET Sp.j. popełnił błąd przy sporządzaniu kalkulacji wynagrodzenia za przedmiot zamówienia, nie ujął w kosztorysie ofertowym wszystkich istotnych składników cenotwórczych m.in. nie wycenił materiału w postaci stali w pozycjach „Konstrukcje podparć, zawiesznień i osłon o masie elementu do 250 kg - Podkonstrukcja stalowa podestów” (obudowa tarasów); „Konstrukcje podparć, zawiesznień i osłon o masie elementu do 250 kg - Podkonstrukcja siedzisk zabezpieczona antykorozyjnie”; „Konstrukcje podparć, zawiesznień i osłon o masie elementu do 250 kg - Schody stalowe zabezpieczone antykorozyjnie” (Obudowa pochylni i murów boisk). W związku z tym, przekazana przy piśmie z dnia 26.10.2015r. kalkulacja wynagrodzenia (kosztorys ofertowy) nie zawiera wymaganych istotnych składników cenotwórczych”. Natomiast w zakresie pytań nr 1-5 i 7-8, Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi i nie złożył wyjaśnień. Powyższy fakt potwierdził przypuszczenia zamawiającego, iż złożona przez wykonawcę oferta nie zawiera wyceny wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Firma Budowlano-Drogowa „PRASBET” Sp. J. Wojciech Hilger, Michał Szulc, ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedmiotowego zamówienia z uwagi na to, że dokonana ocena wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto złożona przez wykonawcę oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie zwraca w swojej treści pełnego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w szczególności w wyrokach:

1. **wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2013 r., KIO 2903/12** - „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ.”
2. **Wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2014r KIO 1543/14** - „Niezgodność treści oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”

W przedmiotowej sytuacji w wyniku złożonych wyjaśnień Wykonawca sam poinformował zamawiającego, iż jego oferta nie obejmuje wszystkich istotnych elementów składających się na cenę ofertową, tym samym nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Reasumując zamawiający dokonał odrzucenia oferty nr 4 na podstawie art. 90 ust.3 oraz 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp

z up. Burmistrza
I ZASTĘPCĄ BURMISTRZA
Mariała Zarojewska