

### Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.31.2015** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Rewitalizacja lasu komunalnego w Dzielnicy Pojezierza Ławsko-Brodnickiego I Krainy przyrodniczo-leśnej, zwanej Bałtycką przy ul. Sienkiewicza w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu **19.10.2015r** unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

#### UZASADNIENIE

W dniu 22.09.2015r Zamawiający wszczął postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na nasadzenie wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Rewitalizacja lasu komunalnego w Dzielnicy Pojezierza Ławsko-Brodnickiego I Krainy przyrodniczo-leśnej, zwanej Bałtycką przy ul. Sienkiewicza w Ławie

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.10.2015r godz.10.30 zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 - Palmett - Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa, oferta złożona w dniu 07.10.2015r., godz. 12.15, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 76.450,00 zł, oferowany okres rękopisami - 4 lata
2. Oferta nr 2 - Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o., ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa, oferta złożona w dniu 08.10.2015r., godz. 08.12, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 193.110,00 zł, oferowany okres rękopisami - 3 lata

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości **80.000,00 zł**. Natomiast najniższa kwota za realizację przedmiotowego zamówienia **z oferty niepodlegającej odrzuceniu** wynosi: **193.110,00 zł** brutto. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w wyniku, której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia z kwoty 80.000,00 zł brutto do kwoty z oferty najkorzystniejszej, tj.: 193.110,00 zł. Reasumując zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z tym, iż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że Wykonawca Palmett - Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa, który złożył ofertę nr 1 został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy Pzp z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp. Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania potencjałem kadrowym określonego w §VI ust.1 pkt.3 ppkt. 3.2) SIWZ wykonawca zobowiązany był wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponował, co najmniej następującymi osobami:

1. Koordynatorem projektu – osoba odpowiedzialna za spójną realizację usługi będącej przedmiotem zamówienia, posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalności architektonicznej lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
2. Osobą posiadającą uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania w specjalności inżynierskiej drogowej lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia,
3. Osobą (projektantem) posiadającą doświadczenie w projektowaniu co najmniej jednej usługi obejmującej zaprojektowanie terenowej trasy rowerowej,



4. Osobą (projektantem) posiadającą wykształcenie wyższe w kierunku architektura krajobrazu lub urządzenie terenów zieleni lub ochrona przyrody.
5. Osobą posiadającą kwalifikacje (kursy, szkolenia certyfikaty itp.) w zakresie diagnostyki drzew (sprawdzenia statyki drzew, oceny stanu zdrowotnego w zakresie badania stabilności drzew w gruncie), posiadająca doświadczenie w diagnostyce lub rzeczoznawstwie drzew lub nadzorowaniu prac dla co najmniej 1 zadania polegającego na budowie parku linowego lub innego dowolnego zadania wymagającego udziału osoby posiadającej wyżej wymienione kwalifikacje (arborysty).

Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę, jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - (zgodnie z wzorem nr 3).

Wykonawca załączył do oferty wymagany wykaz, jednakże jest on nieprawidłowy w następującym zakresie:

1. W kol.6 informacja o podstawie dysponowania osobami - wykonawca nie złożył oświadczenia czy wykazane osoby pozostają w jego dyspozycji czy też są oddane do dyspozycji przez inny podmiot (zgodnie z art. 26 ust.2b ustawy Pzp)
2. Wykonawca nie wskazał w kol 5 nazwy zadania oraz nazwy i adresu zamawiającego potwierdzającego posiadanie doświadczenie dla Pana Pawła Kusaka jako Osoby (projektanta) posiadającego doświadczenie w projektowaniu co najmniej jednej usługi obejmującej zaprojektowanie terenowej trasy rowerowej
3. Wykonawca nie wskazał z imienia i nazwiska osoby posiadającej kwalifikacje (kursy, szkolenia certyfikaty itp.) w zakresie diagnostyki drzew (sprawdzenia statyki drzew, oceny stanu zdrowotnego w zakresie badania stabilności drzew w gruncie), nie wskazał także w kol 5 nazwy zadania oraz nazwy i adresu zamawiającego potwierdzającego posiadanie doświadczenie w diagnostyce lub rzeczoznawstwie drzew lub nadzorowaniu prac dla co najmniej 1 zadania polegającego na budowie parku linowego lub innego dowolnego zadania wymagającego udziału osoby posiadającej wyżej wymienione kwalifikacje (arborysty).

W związku z powyższym zamawiający pismem z dnia 09.10.2015r. (przesłanego pocztą elektroniczną w dniu 09.10.2015r, a następnie pocztą w dniu 12.10.2015), wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. uzupełnienia prawidłowego wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę, jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - zgodnie z wzorem nr 3 - zawierającego wszystkie wyżej wymienione informacje. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie w/w oświadczeń i dokumentów do dnia 15.10.2015r godz. 13.00. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie i uzupełnił powyższego dokumentu. W związku z powyższym zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp.

Ponadto oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający po otwarciu ofert stwierdził, iż cena oferty nr 1 jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 09.10.2015r do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wyznaczył termin do złożenia wyjaśnień na dzień 15.10.2015r godz.13.00 za pomocą poczty elektronicznej, a następnie oryginału pocztą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie (tj. 15.10.2015r godz. 13.00) W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA  
*Mariola Zdrajewska*