

GMINA MIEJSKA ŁAWA
NIP 744-166-00-83, Regon 510743456
(adres do korespondencji)
URZĄD MIASTA ŁAWY
ul. Niepodległości 13
14-200 ŁAWA

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.29.2015 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: **wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Ochrona i efektywne wykorzystanie potencjału rzeki Ławki i terenów przybrzeżnych w Ławie**

Odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku ze zwróceniem się wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania oraz dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Ochrona i efektywne wykorzystanie potencjału rzeki Ławki i terenów przybrzeżnych w Ławie:

Zapytanie 1

W wyniku przeprowadzonej analizy specyfikacji istotnych warunków zamówienia na „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Ochrona i efektywne wykorzystanie potencjału rzeki Ławki i terenów przybrzeżnych w Ławie” dotycząca III części zamówienia informujemy, że naszym zdaniem powinna zostać ona wykonana jako opracowanie koncepcyjne a nie jako dokumentacja projektowa. Przedmiot zamówienia stanowiący część III nie jest na etapie składania ofert możliwy do zdefiniowania ponieważ będzie on stanowił efekt wybranej przez Zamawiającego koncepcji. W związku z powyższym, nie znając rozpoznania geologicznego oraz wymaganych parametrów i rozwiązań technicznych nie można na obecnym etapie rzetelnie wycenić prac projektowych. Uważamy również, że stosowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert dot. okresu rękopisami stanowiące jest pozornym stosowaniem się do ustawy Prawo Zamówień Publicznych i w rzeczywistości jedynym kryterium jest cena. W pracach projektowych oferowana cena jest ściśle związana z nakładem czasu pracy poświęconym na wykonanie zamówienia. W wyniku tego postępowania Zamawiający wybierze tego oferenta, który ma zamiar włożyć najmniej pracy. Ponadto wyznaczając krótki termin składania ofert Zamawiający działa nieświadomie na własną szkodę nie dając oferentom możliwości właściwego przygotowania ofert. Mając na uwadze powyższe prosimy o zmianę zakresu opracowania części III oraz wydłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź 1

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że nie zgadza się z wykonawcą, iż część III zamówienia powinna zostać wykonana jako opracowanie koncepcyjne, a nie dokumentacja projektowa. Przedmiotem jest wykonanie dokumentacji głównie związanej z robotami liniowymi. Zamawiający w sposób szczegółowy określił czego wymaga od wykonawcy, w tym także sporządzenia 2 koncepcji projektowych, za który wykonawca otrzyma wynagrodzenie. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający określił także, w jakim zakresie i co mają przewidywać poszczególne koncepcje projektowe. Przedmiotem zamówienia jest także wykonanie badań geotechnicznych (geologicznych). Pozwolą one wykonawcy na opracowanie prawidłowych koncepcji i rzetelne wykonanie dokumentacji poprzez dobór odpowiednich parametrów i rozwiązań technicznych, a zamawiającemu na wybór jednej z nich do projektowania.

Ponadto zamawiający informuje, że stwierdzenie Wykonawcy jakoby kryterium oceny ofert dotyczące okresu rękopisami jest kryterium pozornym w zakresie stosowania ustawy prawo zamówień publiczny, jest całkowicie chybione. Zamawiający pragnie wyjaśnić wykonawcy, iż o pozorności kryterium można mówić wówczas, gdy jego zastosowanie nie ma wpływu na kolejność ofert. Zamawiający dokonał analizy finansowej przedstawionych w SIWZ kryteriów oceny ofert, przyjmując do niej ustaloną na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004.130.1389) wartość szacunkową zamówienia i dokonując podstawienia odpowiedniej liczby punktów w danym kryterium. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż różnica między ofertą z najniższą ceną i najkrótszym terminem rękopisami, a ofertą z najdłuższym terminem rękopisami i wyższą ceną może sięgać nawet kilkunastu tysięcy złotych netto. Powyższe jednoznacznie świadczy o tym, iż nie jest to kryterium pozorne. Zastosowana liczba punktów oraz różnica w kwocie jaka może wystąpić między ofertami jest adekwatna do ryzyka jakie wykonawca może ponieść w związku z rozszerzoną rękopisami.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (*Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r.*, www.uzp.gov.pl) „Ustawa nie precyzuje, w ilu procentach o wyborze danej oferty ma decydować

cena, a w ilu pozostałe kryteria. Decyzję w tym zakresie, analogicznie jak w dotychczasowym stanie prawnym, podejmuje każdorazowo sam zamawiający, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz własnymi potrzebami. Cena może, a nawet powinna w dalszym ciągu stanowić podstawowe i najważniejsze kryterium udzielenia zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę zasadę efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Zastosowanie obok ceny także innych kryteriów nie powinno bowiem prowadzić do sytuacji, w której instytucje publiczne wydają więcej niż to konieczne środków publicznych, których nie mają w nadmiarze, płacąc za te właściwości przedmiotu zamówienia, których nie potrzebują"

Zamawiający przypomina, iż usługi projektowe zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz.U.2010.12.68) są usługami priorytetowymi (zał. nr 1 tabela kategoria usług nr 12). Powyższe oznacza, iż kryteria oceny ofert na takie usługi mogą się odnosić wyłączenie do przedmiotu zamówienia, a nie właściwości podmiotowych wykonawcy (doświadczenia, zespół). Oznacza to, że zamawiający może, na etapie oceny ofert, odnosić się jedynie do przedmiotu zamówienia. Trudno zatem jest oceniać np. jakość dokumentacji przed jej wykonaniem. Kryterium „Rękojmi” jest kryterium przedmiotowym, gdyż odnosi się ono do przedmiotu zamówienia oraz ochrony interesu zamawiającego w zakresie usuwania wad w zrealizowanym przedmiocie zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 14 ustawy Pzp w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy Pzp mają zastosowanie przepisy ustawy Kodeks Cywilny zwanej dalej „KC”. W związku z powyższym do pojęcia „Rękojmi” stanowiącej kryterium oceny oferty mają zastosowanie przepisy art. 556 do 576 KC. Zamawiający celowo zastosował kryterium okresu rękojmi za wady, gdyż daje mu ona większe uprawnienia aniżeli gwarancja wykonawcy. Zasadnicze różnice, które wpłynęły na decyzję zamawiającego są następujące:

1. Gwarancji jakości udziela gwarant (wykonawca), podczas gdy rękojmią za wady powstaje z mocy prawa. Brak wzmianki o gwarancji w treści umowy w połączeniu z brakiem odrębnego oświadczenia (dokumentu) gwarancyjnego oznacza, iż gwarancji nie udzielono. Brak wzmianki o rękojmi oznacza natomiast, iż obowiązuje ona w formule zgodnej z kc.
2. Źródłem gwarancji jest wola stron umowy, podczas gdy w odniesieniu do rękojmi wola stron ma znaczenie tylko wtedy kiedy w sposób wyraźny strony umowy postanowiły odpowiedzialność z tytułu rękojmi np. rozszerzyć (co mam miejsce w tym przypadku).
3. Z tytułu rękojmi za wady zobowiązany jest zawsze w całości Wykonawca, a z tytułu gwarancji Zobowiązany jest jej wystawca, którym nie koniecznie może być wykonawca.

Przedmiotem zamówienia jest dokumentacja projektowa, zatem Zamawiającemu trudno jest określić jakie elementy powinny znaleźć się w dokumencie gwarancyjnym, a zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązania gwarancyjne mogą zawierać wiele wyłączeń. Powyższe oznacza, iż zastosowanie rozszerzenia rękojmi na okres co najmniej 3 lat z możliwością rozszerzenia do 5 lat, daje zamawiającemu możliwość dochodzenia roszczeń za wady przyszłej dokumentacji w zakresie określonym przepisami ustawy Kodeks Cywilny. Reasumując powyższe oznacza, iż argumentacja Wykonawcy zakresie „pozornego kryterium oceny” ofert jest całkowicie chybiona.

Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy i zmienia termin składania ofert na dzień 21.09.2015r godz. 10.30.

Ponadto zamawiający informuje, że w załączniku nr 1 do wzoru umowy dla części III (s. 62 SIWZ) w pkt 1 ppkt 2) po literze e) **dodaje się literę f) o następującej treści:** „Zamawiający przewiduje, że długość projektowanych ciągów rowerowych i pieszych będzie wynosiła 3,0 km. Będzie to szlak rowerowy dwukierunkowy oraz ciąg pieszy. Na całej długości przewiduje się wykonanie 5 obiektów inżynierskich (kładek, punktów widokowych); oświetlenia parkowego, małej architektury w postaci ławek, koszy na śmieci, stojaków na rowery. Należy także przewidzieć wkomponowanie istniejącej i nowej zieleni w cały ciąg bulwarów. Zamawiający przewiduje, że na szlaku zostaną zaprojektowane 3 ujęcia wody pitnej oraz co najmniej dwa punkty sanitarne włączone do sieci sanitarnej. Należy także przewidzieć niezbędne roboty hydrotechniczne związane z regulacją rzeki łlawki oraz umocnieniem jej brzegów, zwłaszcza w miejscach o ograniczonej przestrzeni publicznej. W ramach dokumentacji projektowej należy ująć odwodnienie większych powierzchni takich jak parkingi (co najmniej dwa, w tym jeden na 50 miejsc) i odprowadzenie wód opadowych do rzeki z zachowaniem rygorów podczyszczenia (zgodnie z mpzp; tutaj niezbędne będzie wykonanie operatów wodno prawnych i uzyskanie pozwoleń wodno prawnych). Zamawiający zamierza objąć cały ciąg monitoringiem miejskim i połączyć go albo z istniejącą siecią opartą na łączach radiowych, albo przewidzieć włączenie światłowodem do Centrum Monitoringu znajdującego się w ratuszu. Wybór wariantu, który będzie projektowany nastąpi na etapie koncepcji.”

Z uwagi na powyższe oraz modyfikację SIWZ dokonaną przez zamawiającego **ulegają zmianie następujące zapisy SIWZ:**

1. **§IX ust.2 SIWZ otrzymuje brzmienie:** Zamawiający **żąda** wniesienia wadium dla części III. Warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym na realizację części III jest wniesienie wadium w wysokości: **4.500,00 zł.** w terminie do dnia **21.09.2015r. do godz. 10.30.**
2. **§XI ust.1 pkt.18 lit.a) SIWZ otrzymuje brzmienie:** „koperta zewnętrzna - oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana j.n.: Gmina Miejska Łława, reprezentowana przez Burmistrza Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, Oferta w postępowaniu ZP.271.29.2015 na „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Ochrona i

efektywne wykorzystanie potencjału rzeki ławki i terenów przybrzeżnych w ławie - **nie otwierać przed terminem otwarcia ofert tj. 21.09.2015 godz. 11.00**"

3. **§XII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Ławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Ława, w pokoju 211 (KANCELARIA) w terminie do dnia **21.09.2015r. do godziny 10.30**"
4. **§XII ust.4 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego - Urząd Miasta Ławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Ława, w pok. 215 w dniu **21.09.2015 r. o godz. 11.00**".

Zamawiający dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

**BURMISTRZ
MIASTA ŁAWY**

Adam Żyliński

