

**GMINA MIEJSKA ŁAWA**  
 NIP 744-166-00-83, Regon 510743456  
 (adres do korespondencji)  
**URZĄD MIASTA ŁAWY**  
 ul. Niepodległości 13  
 14-200 ŁAWA

Ława, dnia 31.08.2015r.

## OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.25.2015** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Budowa drogi łączącej ul. Gdańską z ul. Wiejską w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w dniu 31.08.2015r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na budowę wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Budowa drogi łączącej ul. Gdańską z ul. Wiejską w Ławie. Postępowanie znak ZP.271.25.2015 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty 207.000 Euro. W postępowaniu w terminie przewidzianym na składanie ofert złożono 2 oferty. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę. Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej - oferty nr 2 - złożonej przez Pracownię Projektowo-Konsultingową Dróg i Mostów „DROMOS” Sp. z o.o., ul. Polna 1b/10, 10-059 Olsztyn. Oferta wybranego wykonawcy zawiera najniższą cenę ryczałtową brutto: 58.302,00 zł, oraz oferowany okres rękojmi - 5 lat. Oferta spełnia warunki wymagane od Wykonawców zawarte w SIWZ i zawiera wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków. Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj.: 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów - cena 94% oraz oferowany okres rękojmi 6% - za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotowego zamówienia. Oferta w kryterium cena (94%) - uzyskała 94,00 pkt, w kryterium oferowany okres rękojmi (6%) - 6,00 pkt. Łącznie w obydwu kryteriach oferta uzyskała: 100,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM CENA cena oferty najniższej ----- x 94 pkt. cena oferty badanej	KRYTERIUM oferowany okres rękojmi (waga 6%) - zostały przyznane zgodnie z poniższym opisem: a) 3 lata rękojmi - 0 punktów, b) 4 lata rękojmi - 3 punkty, c) 5lat i więcej - 6 punktów	Razem kryterium cena plus oferowany okres rękojmi
1.	Oferta nr 1 - Pracownia Projektowania i Nadzoru HIT Paszczyzna 165, 39-207 Brzeźnica, oferta złożona w dniu 18.08.2015r., godz. 09.00, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 36.900,00 zł, oferowany okres rękojmi - 3 lata	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp i nie podlegała ocenie		
2.	Oferta nr 2 - Pracownia Projektowo-Konsultingowa Dróg i Mostów „DROMOS” Sp. z o.o., ul. Polna 1b/10, 10-059 Olsztyn, oferta złożona w dniu 20.08.2015r., godz. 09.20, ofertowa cena ryczałtowa brutto: 58.302,00 zł, oferowany okres rękojmi - 5 lat	58.302,00 / 58.302,00 x 94 = 94,00 pkt	oferowany okres rękojmi - 5 lat - 6,00 pkt	100,00 pkt

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Pracownię Projektowania i Nadzoru HIT Paszczyzna 165, 39-207 Brzeźnica została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy (pismem z dnia 24.08.2015r z prośbą o udzielenie wyjaśnienia dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofertowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Budowa drogi łączącej ul. Gdańską z ul. Wiejską w Ławie, jednocześnie wyznaczając termin na ich udzielenie na dzień 31.08.2015r godz.12.00. Zgodnie z cytowanym przepisem Wykonawca do składnych wyjaśnień zobowiązany jest dołączyć dowody potwierdzające, że zaofertowana cena nie jest rażąco niska. Powyższe stanowisko zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m.in.:

- W wyroku KIO 1287/13 - „Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaofertowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien

wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.”

- wyrok KIO 2031/12 - „Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.”
- wyrok KIO sygn. KIO 2712/12, iż „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).
- Wyrok KIO sygn. akt 1056/14, 1059/14 „z uwagi na istotne dla wykonawcy konsekwencje zastosowania procedury wynikającej z art. 90 ust.1 w szczególności w zakresie przesunięcia na wykonawcę ciężaru dowodu w orzecznictwie
- Opinia UZP - „Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy prawo zamówień publicznych” „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie, z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak, aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).”

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie przesłał w dniu 28.08.2015r. wyjaśnienia dotyczące wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający dokonał analizy przedmiotowych wyjaśnień. W wyniku dokonanej analizy zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż cena nie jest rażąco niska oraz udzielił lakonicznych, niezwiązanych z ceną oferty wyjaśnień, stwierdzając, iż „(...) Pozostałe Państwa pytania (punkt 2-5) są raczej przejawem „kaczymu”: inwigilacja każdego i na każdym polu, co oznacza, że nie mają nic wspólnego z zasadami współzycia w sferze gospodarczej(...)”, a działanie zamawiającego w postaci wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny Wykonawca w wyjaśnieniach określił mianem „wścibstwa zamawiającego”.

Zamawiający zwracając się o udzielenie wyjaśnień działał na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, którego treść jest następująca: „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.” Z treści cytowanego przepisu w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynika, iż Zamawiający obligatoryjnie musi wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jeżeli cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w cytowanej wyżej opinii Urzędu Zamówień Publicznych, w której czytamy: „Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.”

Zamawiający działając na podstawie art.32 ust.1 ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę netto 84.275,00 zł brutto: 103.658,25 zł. Kwota przedstawiona w ofercie przez wykonawcę wynosi brutto 36.900,00 zł, co jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający miał obowiązek wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a nie był to przejaw jego „wścibstwa”.

Reasumując należy wskazać, iż Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA  
  
Mariola Zdrojewska