



Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

**GMINA MIEJSKA IŁAWA**  
NIP 744-166-00-83, Regon 510743456  
(adres do korespondencji)  
**URZĄD MIASTA IŁAWY**  
ul. Niepodległości 13  
07-100 IŁAWA

Iława, dnia 19.01.2015r

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

**Dotyczy: rozpoznania cenowego: ZP.271.1.1.2015** w sprawie udzielenia zamówienia na „Usługę przeprowadzenia audytu zewnętrznego w trakcie realizacji projektów współfinansowanych z EFRR w ramach RPO WiM realizowanych przez Gminę Miejską Iława”. Postępowanie prowadzone w trybie rozpoznania cenowego bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

## Zapytanie 2

Szanowni Państwo w nawiązaniu do naszej korespondencji oraz Państwa odpowiedzi z dnia 19 stycznia 2015 r. proszę przyjąć naszą uwagę do ewentualnego rozważenia :

Państwa zapis „....., wówczas Zamawiający obciąży wykonawcę audytu, połową kwoty wartości utraconego dofinansowania, jest nie do zaakceptowania w literalnym jego brzmieniu dla każdego „ profesjonalnie działającego„ wykonawcy, ponieważ kwota kary umownej nie odnosi się do kwoty kontraktu ( Zamówienie ) a do kwoty dofinansowania projektu. W sytuacji nałożenia na Zamawiającego korekty finansowej za czynności, za które również audytor nie odpowiada skutkować może nałożeniem kary umownej daleko przekraczającej wartość Zamówienia. ( odniesienie do kwoty dofinansowania )

Ponadto Beneficjent powinien dążyć do wykorzystania wszelkich dostępnych środków odwoławczych na gruncie prawa powszechnie obowiązującego, w przypadku nałożenia korekt finansowych lub uznania wydatku na niekwalifikowany. Sam zapis „ jeżeli audyt zostanie uznany z winy Wykonawcy za niekwalifikowany prowadzić będzie do zabezpieczenia bierności Zamawiającego, przeliczając ewentualne koszty na Wykonawcę. Taki stan rzeczy narusza podstawową zasadę równości stron umowy przy kształtowaniu stosunków zobowiązaniowych na gruncie prawa cywilnego.

Z uwagi na powyższe przedmiotowy zapis wymaga jego przekształcenia lub do interpretowania w zakresie odniesienia wysokości kary umownej, jak i wskazania sytuacji pozostawiania Zamawiającego w bierności odwoławczej .

## Odpowiedź 2

W zapisie "W przypadku gdy w ciągu 5 lat od zakończenia realizacji finansowej projektu, w wyniku przeprowadzonych kontroli, wydatek poniesiony na audyt zostanie uznany za koszt niekwalifikowany z winy wykonawcy audytu, wówczas Zamawiający obciąży Wykonawcę audytu połową kwoty wartości utraconego dofinansowania", Zamawiający wyraźnie określa okoliczności uznania wydatku za usługę audytu za wydatek niekwalifikowany, mianowicie - z winy wykonawcy. A zatem okoliczność ta jest ściśle powiązana z właściwie przeprowadzonym audytem oraz z wartością związaną z tą usługą. Przez zapis: "połową kwoty wartości utraconego dofinansowania" należy rozumieć, połowę części refundowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego za wydatek związany z zakupem usługi audytu. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż znacznie złagodził zapis w stosunku do poprzedniego, przyjmując na siebie połowę ryzyka związaną z niewłaściwym wykonaniem audytu przez Wykonawcę. W celu wyeliminowania wątpliwości, jakie zgłasza Wykonawca, Zamawiający zmienia zapis w załączniku nr 3 do FRC - wzór umowy w §7 ust.10 na następujący: "W przypadku, gdy w ciągu 5 lat od zakończenia realizacji finansowej projektu, w wyniku przeprowadzonych kontroli, wydatek poniesiony na audyt zostanie uznany za koszt niekwalifikowany z winy wykonawcy audytu, wówczas Zamawiający obciąży Wykonawcę audytu połową wartości kwoty utraconego dofinansowania liczoną, jako połowa iloczynu wartości wydatku na audyt zewnętrzny i procentu współfinansowania dla całej wartości kwalifikowanej Projektu przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, wynikającego z umowy o dofinansowanie".

z up. Burmistrza  
I ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mariola Zdrojewska