

OGŁOSZENIE
o unieważnieniu postępowania oraz wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty

Postępowanie znak: ZP.271.46.2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

UZASADNIENIE

W dniu 11.12.2014r Zamawiający wszczął postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Ławie. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 19.12.2014r godz.09.30 została złożone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Ława, oferta złożona w dniu **19.12.2014r., godz. 09.10**, ofertowa cena brutto: 273.060,00 zł, oferowany czas pracy biura schroniska: od 07.30 do 16.30 od poniedziałku do piątku oraz 2 soboty w miesiącu od 08.00 do 13.00.
2. Oferta nr 2 - Ogólnopolskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, ul. Świętojańska 41/16, 81-391 Gdynia, oferta złożona w dniu **19.12.2014r., godz. 09.20** ofertowa cena brutto: 194.000,00 zł, oferowany czas pracy biura schroniska: od 07.30 do 15.30 od poniedziałku do piątku oraz 2 soboty w miesiącu od 08.00 do 13.00

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości 215.000,00 złotych, natomiast cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi: 273.060,00 zł. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w wyniku której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia z kwoty **215.000,00 zł brutto** do kwoty oferty najkorzystniejszej tj.: **273.060,00 zł brutto**. Reasumując, kwota którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający informuje, że Wykonawca Ogólnopolskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, ul. Świętojańska 41/16, 81-391 Gdynia, który złożył ofertę nr 2 został wykluczony z postępowania, a złożona przez niego oferta została odrzucona:

Wykonawca Ogólnopolskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, ul. Świętojańska 41/16, 81-391 Gdynia, który złożył ofertę nr 2, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. 19.12.2014 godz. 09.30. Zgodnie z zapisem §IX ust.2 pkt. 1) SIWZ - w przypadku wniesienia wadium w pieniądzu o terminie jego wniesienia decydowała data wpływu środków na rachunek zamawiającego. Jednocześnie zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego, przed upływem terminu (godziny) przewidzianego na wniesienie wadium. Po upływie terminu składania ofert sekretarz komisji sprawdził jakie i od kogo wpłynęły wadwa w wyznaczonym terminie. Stwierdzono, iż na koncie zamawiającego odnotowało wpłatę w dniu 18.12.2014 z Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „EKO” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Ława. Wydział Budżetu i Finansów na prośbę komisji przetargowej zwrócił się z prośbą do banku prowadzącego rachunek o potwierdzenie czy na rachunek 96 1160 2202 0000 0000 6192 1354 zostały wniesione inne wpłaty wadialne. Z informacji uzyskanej od banku stwierdzono, iż wadium Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, ul. Świętojańska 41/16, 81-391 Gdynia, wpłynęło na rachunek Zamawiającego w dniu 19.12.2014r o godz. 10.29, a więc po terminie składania ofert, jak również po terminie otwarcia ofert. Zgodnie z art. 45 ust. 3 Pzp, wadium wnosi się przed

upływem terminu składania ofert. Jedną z dopuszczalnych form wnieścia wadium jest pieniądź (art. 45 ust. 6 pkt 1 Pzp). Konsekwencje niezłożenia wadium określa zaś art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Z przepisu tego wynika więc, że sankcja wykluczenia wykonawcy z postępowania jest związana m.in. z niewnieśieniem wadium przed upływem terminu składania ofert. Pojęcie „wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert” w sytuacji gdy wadium jest wnoszone w pieniądzu przelewem zostało doprecyzowane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która podkreśla, że dla skutecznego wnieścia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego Zamawiającego, należną kwotą wadium, przed upływem terminu składania ofert. Samo zadysponowanie określonej kwoty pieniężnej w postaci zlecenia przelewu kwoty wadium na rachunek Zamawiającego tego wymogu nie spełnia, gdyż przepisy p.z.p. w tym zakresie nie wiążą żadnego skutku prawnego z załączeniem do złożonej oferty dowodu zlecenia dokonania przelewu kwoty wadium (m.in. KIO 2796/11). Dodatkowo wskazuje się, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem "Wpłacać na rachunek" jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest "wpłatą" w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 p.z.p., lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty (KIO 1766/12). Istotne jest więc, aby zamawiający już od chwili składania ofert mógł skutecznie rozporządzać zabezpieczeniem wadialnym i ewentualnie zaspokoić z niego swoje roszczenia wynikające z przepisów. Co więcej, wskazuje się wprost, że termin wnieścia wadium to nie tylko data dzienna, ale także godzina i minuta: Termin "wniesienie" - zgodnie z art. 45 p.z.p. - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Przy wnieśieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta) (KIO/UZP 1411/09). Identyczne stanowisko znajdujemy w wyroku KIO z 23 stycznia 2012 r. (sygn. akt: KIO 52/12) przepis art. 45 ust. 7 PZP określa, na czym polega wnieście wadium w pieniądzu. „Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest wpłatą w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 PZP, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63 c ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 z późn. zm.) zgodnie, z którym „polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego wynika, zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest, zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Ponadto w ocenie składu orzekającego zamawiający powinien mieć możliwość dysponowania wpłaconym wadium przez cały okres związania ofertą, co nie ma miejsca, jeżeli kwota wadium nie została uznana na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.” Użyte w art. 24 ust. 2 pkt. 2 PZP słowo „wniesienie” należy rozpatrywać w sposób ścisły, oznaczający konieczność zabezpieczenia oferty już na termin składania ofert (patrz wyrok KIO z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt: KIO 1666/11 i 1669/11). To wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunek (wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. ant KIO 1766/12). Trzeba mieć także na uwadze, że dla skutku w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu niewnieścia wadium przed upływem terminu składania ofert bez znaczenia pozostaje kwestia zawinienia czy też przyczyny takiego stanu rzeczy: Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p. nie uzależnia określonych skutków, tj. wykluczenia wykonawcy, w sytuacji niewnieścia, w tym niewpłacenia wadium do upływu terminu składania ofert, w wymaganej wysokości, od winy wykonawcy lub zamawiającego, tudzież przyczyn, dla których w dacie składania ofert wadium w wymaganej wysokości nie zostało wniesione (KIO 1893/12) oraz To wykonawcy ponoszą wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w (...) przepisie (art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.) jest tu niejako "automatyczne", uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia (KIO/UZP 1868/10).

W związku z powyższym zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2) ustawy Pzp, z uwagi na to, że wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp.

z up. Burmistrza
SEKRETARZ MIASTA

A. Empel
mgr Anna Empel