

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.18.2014 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: budowę sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 1 w Ilawie

Na podstawie art. 38 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku ze zwróceniem się wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania i dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na budowę sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 1 w Ilawie:

Zapytanie 173

Kadra kierownicza. Stan prawny na dzień dzisiejszy nie przewiduje wydawania uprawnień w specjalności teletechnicznej. Nikt takich uprawnień w Polsce nie posiada. Uprawnienia są wydawane w zakresie: elektroenergetycznym i telekomunikacyjnym. Z uwagi na zakres przedmiotowy zawarty w SIWZ wystarczającym jest posiadanie osoby do kierowania pracami w zakresie specjalności elektroenergetycznej, gdyż brak jest tu robót telekomunikacyjnych. Wnosimy o wykreślenie z SIWZ w zakresie wymogu posiadania osoby do kierowania w specjalności teletechnicznej.

Odpowiedź 173

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem §IV ust.5 i 6 SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej (budowlanej i wykonawczej). Zgodnie z ww. dokumentacją projektową przedmiotem zamówienia jest wykonanie instalacji teletechnicznych (komputerowa i telefoniczna) ppkt 2.2. projektu wykonawczego (Projekt wykonawczy tom VII instalacje teletechniczne – udostępniony w dniu ogłoszenia o zamówieniu) oraz pkt 3.2 projektu budowlanego (09.Projekt budowlany tom VII instalacje teletechniczne). Jak wynika z powyższego przedmiotem niniejszego zamówienia są także roboty do wykonania których wymagane są uprawnienia telekomunikacyjne. Powyższe oznacza, że przedmiotowe prace należy uwzględnić w cenie oferty. Zamawiający wymagał kierownika robót teletechnicznych sugerując się zapisami wspomnianej wyżej dokumentacji projektowej. Jednakże w celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości informuje, **że zmienia się zapis §VI ust.1 pkt 3) ppkt 3.2) lit.d) otrzymuje brzmienie:** „Kierownik robót w specjalności telekomunikacyjnej. Minimalne wymagania posiadający uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności telekomunikacyjnej **lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności**, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w/w specjalności umożliwiające zrealizowanie przedmiotowego zamówienia”. W związku z powyższym zamawiający w załączeniu przesyła poprawiony wzór nr 4 – wykaz osób stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Zapytanie 174

We wszystkich odpowiedziach dotyczących prośby o dokonanie zmian w przedmiarach Zamawiający odmawia tej czynności, powołując się na zapis, że "Przedmiary stanowią charakter pomocniczy", jednocześnie zapisem w SIWZ zobowiązuje Oferenta, gdy Zamawiający poweźmie w wątpliwość cenę oferty w zakresie rażąco niskiej ceny, do złożenia kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową. Pytanie, zatem, w jaki sposób Zamawiający stwierdzi, że cena jest rażąco niska, jeżeli w przedmiarach brak jest tak dużej liczby pozycji, które należy ująć w pozostałych cenach. Proszę, zatem o określenie, w jaki sposób zamawiający dokona analizy ceny pozycji by można było podnieść zarzut rażąco niskiej ceny. Wnosimy o dokonanie aktualizacji przedmiarów.

Odpowiedź 174

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz zgodnie z zapisem §4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t.) wykonawca przyjmuje do wykonania wszelkie roboty przewidziane dokumentacją projektową (budowlaną i wykonawczą), a przedmiary mają charakter pomocniczy, dlatego też Zamawiający nie będzie uzupełniał przedmiarów. Ponadto Zamawiający wyraźnie wskazał, iż w §XIII ust.2 SIWZ, iż cena oferty jest ceną ryczałtową (zawierającą obowiązujący podatek VAT i nie zmienną do zakończenia realizacji robót) zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U.64.16.93 z późn. zm.) ten rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 KC. Cena całkowita zawarta w ofercie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, jest ceną ustaloną w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego dokumentację projektową, STWiORB oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli wszystkie pytania i odpowiedzi. Powyższe oznacza, iż wykonawcy mają skalkulować cenę na podstawie wyżej wymienionych dokumentów.

Zapis, o którym mowa w pytaniu dotyczący badania rażąco niskiej ceny brzmi następująco „Zamawiający **zastrzega** sobie prawo żądania od każdego wykonawcy kompletnego kosztorysu ofertowego wykonanego metodą szczegółową”, co oznacza, iż to wykonawca będzie musiał sporządzić kosztorys ofertowy na skalkulowaną i przedstawioną cenę w ofercie, w oparciu wyżej cytowane zapisy SIWZ.

Z obowiązującego orzecznictwa wynika wprost, iż to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Wykonawca w tym celu ma przedstawić dowody, że jego cena nie jest rażąco niska:

- a) **Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2009 sygn. akt. IV Ca 1299/09: Wyjaśnienia winny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy gdyż art.90 ust.3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi podpowiadać wykonawcy, dlaczego uważa cenę za zbyt niską.**
- b) Tak samo KIO w wyroku KIO 2014/10: „Wyjaśnienia wykonawcy muszą być odpowiednio umotywowane i przekonujące, ciężar dowodu braku zaoferowania rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, który powinien wskazać obiektywne czynniki mające istotny wpływ na obniżenie wysokości ceny oferty”. Z momentem wezwania to na wykonawcy spoczywa obowiązek ujawnienia czynników, które umożliwią zamawiającemu prawidłową weryfikację biorąc również pod uwagę wskazówki wynikające z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp (Sygn. akt: KIO 2712/12, Wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2012 r.). (por. KIO 516/12, Wyrok KIO z 2012.03.28)
- c) Wyrok KIO z 16 lutego 2011, KIO 246/11: „W szczególności ów wykonawca powinien przedstawić nie tylko wyjaśnienia odnoszące się do sposobu dokonanych wyliczeń, ale również rzeczowe dowody (np. listy intencyjne lub umowy z potencjalnymi podwykonawcami, wyceny dokonane przez specjalistów, otrzymane oferty na dostawę towarów lub usług) wykazujące realność przyjętych założeń”
- d) Wyrok KIO z 29 maja 2013, KIO 1159/13: „(...)Złożenie przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień elementów mających wpływ na wysokość ceny ma doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar udowodnienia zamawiającemu okoliczności wskazujących na brak zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa w całości na wykonawcy, do którego skierowano wezwanie(...), Wyjaśnienia wykonawcy odnośnie zaoferowanej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia. Jednocześnie wyjaśnienia nie powinny opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, ponieważ art. 90 p.z.p. stanowi o "dowodach" na ich potwierdzenie”.

Powyższe oznacza, iż to w interesie Wykonawcy będzie leżało, by przedstawiony kosztorys na ewentualne wezwanie zamawiającego był jak najbardziej szczegółowy. Kosztorys ten może także stanowić tylko jeden z elementów wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do uznania ceny za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia może być wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, zgodnie z art. 32 powiększona o podatek VAT, mogą być nim również ceny zawarte w innych ofertach złożonych w tym samym postępowaniu. Zatem, jeżeli wykonawcy pytający złoży ofertę ceną znacząco odbiegającą od wartości szacunkowej lub pozostały ofert zamawiający wezwie go do złożenia wyjaśnień i to na Wykonawcy będzie spoczywało zadanie udowodnienia, iż cena ta jest realna, a nie na Zamawiającym. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Lista czynników, będących podstawą oceny wyjaśnień przewidziana przez art. 90 ust.2 pzp jest listą przykładową i nie stanowi zbioru zamkniętego. Reasumując zamawiający nie będzie dokonywał aktualizacji przedmiarów.

Zapytanie 175

W odpowiedzi nr 21 z dnia 11.07.2014 inwestor informuje: „W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że drzewa podlegające wycince zostały wskazane w projekcie budowlanym tom VIII inwentaryzacja zieleni tabela – spis inwentaryzacyjny. Dokumentacja ta została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego (plik 10.Projekt budowlany tom VIII inwentaryzacja zieleni) od dnia 20.06.2014r. Należy, zatem pobrać przedmiotowy plik i zapoznać się z jego treścią. Oplatę administracyjną za wycinkę drzew ponosi Zamawiający. Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na wycinkę drzew”. Zgłaszamy, że w dokumentacji, o której mowa powyżej nie ujęto drzewa wskazanego na załączonym rysunku. Drzewo te na rysunku nr A.1 jest zaznaczone do usunięcia i koliduje z wykonaniem łącznika, jego wycinka jest niezbędna. Ponadto w przedmiarze robót podano, że wycince podlega 7 sztuk drzew co zgadza się z rysunkiem A.1, natomiast w dokumentacji inwentaryzacja zieleni mamy 9 sztuk drzew. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu wycinki.

Odpowiedź 175

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że dokonał ponownej analizy dokumentacji projektowej i problemu zgłaszanego przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że do oferty należy wliczyć wycinkę 10 drzew oraz ok. 20 m² żywoplotu liściastego zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma.

Jednocześnie zamawiający dokonał ponownego przeliczenia miąższości drewna do pozyskania, która obecnie wynosi 19,84m³. W związku z powyższym zamawiający w załączeniu przesyła poprawiony wzór nr 1 - formularz cenowy stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Zapytanie 176

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 135 z dnia 11.07.2014r. prosimy o uzupełnienie brakującego rysunku ślusarki okiennej o symbolu SO4 ujętej w poz. 148 przedmiaru robót.

Odpowiedź 176

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający w załączeniu przesyła rysunek uzupełniony o ślusarkę O4, stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego pisma. Jednocześnie zamawiający informuje, że siatka ochronna na okna nie była rozdzielona na 2 części, tylko podany jest łączny metraż 160m². Metraż się zgadza z dokumentacją projektową, ale należy dokonać podziału na 2 okna: na okno S02 (3000x290cm) siatka o mocowana między słupami, o łącznym wymiarze 3200x330 (106m²), na okno S03 (1500x200) siatka o wymiarze 2200x240cm (53m²).

Zapytanie 177

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 55 z dnia 11.07.2014r. prosimy o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi czy pionowy kanał sanitarny należy obudować płytami g-k. Jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź 177

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem §XIII ust. 6 SIWZ – „Sposób obliczenia ceny” przedmiar ma tylko charakter pomocniczy i należy wycenić wszystkie elementy zgodnie z dokumentacją projektową (budowlaną i wykonawczą). W związku z powyższym **pionowy kanał sanitarny** należy obudować płytami g-k należy wycenić i ująć w cenie oferty. Zamawiający nie będzie uzupełniał przedmiaru.

Zapytanie 178

W imieniu Wykonawcy, w związku z rozbieżnościami pomiędzy wymogami SIWZ a Zał. nr 1 karty techniczne do odpowiedzi nr 17 pisma z 11.07.2014, zwracam się z zapytaniem czy Zamawiający będzie wymagał załączenia do oferty dokumentów potwierdzających parametry podłogi wskazanych w wyżej wspomnianym Załączniku nr 1 karty techniczne. Wskazać należy, że w § VII Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu – dokumenty dotyczące podłogi sportowej – nie występują.

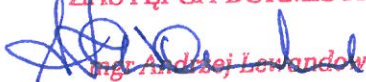
Odpowiedź 178

W odpowiedzi na zapytanie, jak słusznie zauważył pytający w § VII SIWZ Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu - dokumenty dotyczące podłogi sportowej – nie występują. Reasumując zamawiający nie wymaga załączenia do oferty dokumentów potwierdzających minimalne parametry podłogi. Zamawiający dokona sprawdzenia spełniania minimalnych wymagań technicznych na etapie wykonywania obiektu, przed wbudowaniem materiałów.

Ponadto zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z uwagi na powyższe ulegają zmianie następujące zapisy SIWZ:

1. **§IX ust.1 SIWZ otrzymuje brzmienie:** Warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym jest wniesienie wadium w wysokości: 100.000,00 zł. (Słownie: sto tysięcy złotych 00/100) w terminie do dnia **25.07.2014r. do godz. 10.30**.
2. **§XI ust.1 pkt.17 lit.a) SIWZ otrzymuje brzmienie:** „oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana jn.: Gmina Miejska Łława, reprezentowana przez Burmistrza Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, **Oferta w postępowaniu ZP.271.14.2014 na „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 1 w Łławie”. - nie otwierać przed terminem otwarcia ofert tj. 25.07.2014 godz. 11.00”**
3. **§XII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, w pokoju 312 (sekretariat) w terminie do dnia **25.07.2014r. do godziny 10.30”**
4. **§XII ust.4 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego - Urząd Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, w pok. 215 w dniu 25.07.2014r. o godzinie 11.00”.

z up. Burmistrza
ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Andrzej Lewandowski

Załączniki:

1. Zał. nr 1 – poprawiony wzór nr 4 wykaz osób - zał. do odpowiedzi nr 173,
2. Zał. nr 2 - załącznik graficzny do odpowiedzi nr 175,
3. Zał. nr 3 - poprawiony wzór nr 1 - formularz cenowy - zał. do odpowiedzi nr 175,
4. Zał. nr 4 - rysunek uzupełniony o ślusarkę O4 - zał. do odpowiedzi nr 176