

GMINA MIEJSKA IŁAWA
NIP 744-166-00-83, Regon 510743456
(adres do korespondencji)
URZĄD MIASTA IŁAWY
ul. Niepodległości 13
04-200 IŁAWA

Wg rozdzielnika

Postępowanie znak: ZP.271.16.2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Warsztatowej w Iławie etap II - kanalizacja sanitarna grawitacyjna i tłoczna, przepompownia ścieków wraz z jej zasilaniem energetycznym, oświetleniem drogi oraz siecią wodociągową.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

UZASADNIENIE

W dniu 30.05.2014r Zamawiający wszczął postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Warsztatowej w Iławie etap II - kanalizacja sanitarna grawitacyjna i tłoczna, przepompownia ścieków wraz z jej zasilaniem energetycznym, oświetleniem drogi oraz siecią wodociągową. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 09.06.2014r godz.10.30 zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 – NEOX Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1/15/08, 80-855 Gdańsk, oferta złożona w dniu 06.06.2014r., godz. 09.00, ofertowa cena brutto: 19.158,00 zł;
2. Oferta nr 2 – Jakub Goździkowski, ul. Płocka 7d/7, 80-180 Gdańsk, oferta złożona w dniu 09.06.2014r., godz. 09.40, ofertowa cena brutto: 17.650,50 zł.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości 8.000,00 złotych, natomiast cena oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi: 19.158,00 zł. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w wyniku, której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia z kwoty 8.000,00 zł brutto do ceny oferty najkorzystniejszej tj.: 19.158,00 zł. Reasumując kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym postępowanie podlega unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Jakuba Goździkowskiego, ul. Płocka 7d/7, 80-180 Gdańsk podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 z uwagi, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, a niezgodności tej nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. W złożonej ofercie ns atronie nr 2/11 wykonawca oświadczył, iż „ oferta cenowe firmy Jakub Goździkowski, ul. Płocka 7d/7, 80-180 Gdańsk nie obejmuje swoim zakresem wykonania projektów budowy lub przebudowy wszelkich sieci teletechnicznych i kabli telekomunikacyjnych, gdyż firma Jakub Goździkowski nie posiada w swoich zasobach kadry z odpowiednimi uprawnieniami zakresie wykonywania projektów sieci telekomunikacyjnych.” Zamawiający w §IV Przedmiot zamówienia ust. 2 pkt 10 SIWZ wskazał, iż „W zakresie zamówienia należy ująć projekty przebudowy sieci gazowej, ciepłej i teletechnicznej, wodociągowej, deszczowej, sanitarnej, jeżeli wystąpi kolizja z istniejącymi sieciami”. Powyższe oznacza, że oferta nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia wymaganego zapisami SIWZ, a tym samym jest niezgodna z jej treścią. W związku z powyższym zamawiający odrzucił ofertę nr 2 z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp. Przedmiotowej niezgodności nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż nie nosi znamion omyłki w rozumieniu cytowanego przepisu nie mieści się w kategorii innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Jak zostało wskazane w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie (sygn. akt: XII GA 429/09): „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia, zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane, jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp”. W odniesieniu do pojęcia „istotności zmiany treści oferty” stwierdzić należy, iż pojęcie to winno być rozpatrywane na tle każdego stanu

faktycznego odrębnie, gdyż nie zostało ono przez ustawodawcę zdefiniowane w żadnym przepisie ustawy. Nie bez znaczenia w tym zakresie jest ocena sytuacji wykonawców w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (ranking wykonawców), brzmienie wymogów SIWZ, co do treści oferty, jak również wynikające z nich skutki dla oceny ofert. Takie stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1425/09; KIO/UZP 1426/09). Warto również w tym zakresie wskazać na wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 102/09), z którego wynika, iż „kwalifikator „istotnych zmian”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., należy odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty. W przedmiotowym przypadku działanie wykonawcy miało charakter świadomy, gdyż oraz zmiana ta jest istotna, gdyż w przypadku jej wprowadzania spowoduje wzrost kwoty oferty oraz istotną zmianę oświadczenia woli.

z up. Burmistrza
Zastępcą Burmistrza


mgr inż. Ryszard Ławrynowicz

Otrzymali:

1. NEOX Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1/15/08, 80-855 Gdańsk, mail: neon.proj@gmail.com
2. Jakub Goździkowski, ul. Płacka 7d/7, 80-180 Gdańsk, mail: andrzej.arcab@gamil.com
3. A/A