

**OGŁOSZENIE
 O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Postępowanie znak: ZP.271.30.2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na utrzymanie czystości budynku Ratusza Miejskiego, budynku Ośrodka Psychoedukacji, Profilaktyki Uzależnień i Pomocy Rodzinie przy ul. Chełmińskiej 1 oraz Schronu przy ul. Chełmińskiej 1 w Ławie.

Burmistrz Miasta Ławy działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) w związku z art. 94 ust. 3 ustawy, czyli przepisem dopuszczającym możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny w wyniku uchylecia się Wykonawcy Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Uslugowa SETI Irena Orzechowska, oś. Władysława Łokietka 9/61, 61-616 Poznań, Grupa Kapitałowa Polinvest Anita Orzechowska, Złotniki, ul. Słoneczna 17/1, 62-002 Suchy Las, od zawarcia umowy, uprzejmie informuje, że **w dniu 20.12.2013 r.** dokonano wyboru spośród pozostałych ofert niżej wymienionej najkorzystniejszej oferty: oferty nr 9 – Ochrona Osób i Mienia „GŁAZ” Głazewska Joanna Waszulki 10, 13-100 Nidzica. Oferta wybranego wykonawcy zawiera najniższą cenę ryczałtową brutto tj.: **238.119,00 zł.**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest kolejną ofertą najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert w wyniku uchylecia się Wykonawcy Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Uslugowa SETI Irena Orzechowska, oś. Władysława Łokietka 9/61, 61-616 Poznań, Grupa Kapitałowa Polinvest Anita Orzechowska, Złotniki, ul. Słoneczna 17/1, 62-002 Suchy Las od zawarcia umowy na podstawie kryterium oceny ofert (łączna ryczałtowa cena oferty brutto) określonego w rozdziale XIV SIWZ i spełniająca warunki rzeczowego zamówienia. Poniżej Zamawiający przekazuje informacje o nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach Wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (łączna ryczałtowa cena oferty brutto)	Liczba pkt w kryterium cena (łączna cena oferty brutto)
1	Oferta Nr 1 – Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Uslugowa SETI Irena Orzechowska, oś. Władysława Łokietka 9/61, 61-616 Poznań, Grupa Kapitałowa Polinvest Anita Orzechowska, Złotniki, ul. Słoneczna 17/1, 62-002 Suchy Las,	200.796,00 zł	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, nie stawił się na podpisanie umowy
2	Oferta Nr 2 – Firma Usługowa Ewa Chachulska, ul. Chopina 32, 87-300 Brodnica, oferta złożona w dniu 22.11.2013 r. o godz. 09.00,	369.000,00 zł	54,42 pkt
3	Oferta Nr 3 – GLANZ COMPANY Maciej Stefanowicz, ul. Browarna 34a/3, 82-300 Elbląg,	213.600,00 zł	Oferta nie podlegała ocenie. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZp
4	Oferta Nr 4 – LUXOR Kompleksowe Utrzymanie Czystości Celina Bartkowska, ul. Jasna 7/38, 82-200 Malbork,	195.000,00 zł	Oferta nie podlegała ocenie. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZp
5	Oferta Nr 5 – Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 8A, 58-506 Jelenia Góra,	339.697,20 zł	59,06 pkt
6	Oferta Nr 6 – MEGALUX Klaudia Babczyńska, ul. Akacjowa 3, 82-200 Malbork, oferta złożona w dniu 26.11.2013 r. o godz. 07.40,	202.800,00 zł	Oferta nie podlegała ocenie. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, z uwagi na to, że w wyznaczonym przez zamawiającego nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu a złożona przez niego oferta została uznana za odrzuconą art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZp

7	Oferta Nr 7 – Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski.	245.373,60 zł	81,83 pkt
8	Oferta Nr 8 – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „LAZUR” Ewa Dzienszewska, ul. Malczewskiego 20, 14-200 Łława, oferta złożona w dniu 26.11.2013 r.	370.920,00 zł	54,13 pkt
9	Oferta Nr 9 – Ochrona Osób i Mienia „GŁAZ” Głazewska Joanna Waszulki 10, 13-100 Nidzica,	238.119,00 zł	84,33 pkt

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 06.12.2013r za pomocą poczty elektronicznej na adres wskazany w ofercie przesłał Wykonawcy Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Usługowa SETI Irena Orzechowska, os. Władysława Łokietka 9/61, 61-616 Poznań, Grupa Kapitałowa Polinvest Anita Orzechowska, Złotniki, ul. Słoneczna 17/1, 62-002 Suchy Las, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykluczeniu ofert, oraz odrzuceniu wykonawców, w którym został wyznaczony termin podpisania umowy na dzień 16.12.2013r. Następnie w dniu 09.12.2013r przedmiotowe zawiadomienie o wyborze oferty zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Wykonawca otrzymał je w dniu 12.12.2013r (potwierdzenie odbioru trafiło do zamawiającego w dniu 16.12.2013). Tego samego dnia przedstawiciele Wykonawcy przybyli do siedziby zamawiającego w celu omówienia szczegółów zawarcia umowy. W dniu 13.12.2013 w trakcie rozmowy z telefonicznej, ze strony wykonawcy padło stwierdzenie, że nie otrzymał zawiadomienia o wyborze oferty, oraz o terminie podpisania umowy, a także, że nie jest w stanie przybyć na podpisanie umowy w wyznaczonym terminie, oraz że wyznaczony termin przez Zamawiającego nie znajduje podstaw w zapisach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na takie zarzuty Wykonawcy, Zamawiający pismem z dnia 13.12.2013 przesłał pocztą elektroniczną na adres wskazany w ofercie, jako adres poczty elektronicznej, na który Zamawiający ma przysyłać korespondencję, tj. kontakt@seti-poznan.pl, informację, że wyznacza się nowy termin podpisania umowy **na dzień 18.12.2013 r.** W przypadku, jeśli nie Wykonawca nie będzie w stanie stawić się tego dnia w siedzibie zamawiającego w celu podpisania ww. umowy, proszony jest o poinformowanie o tym fakcie faxem na nr 89 649 26 31 lub drogą elektroniczną na adres: przetargi@umilawa.pl do dnia **16.12.2013 do godziny 10:00.** Ponadto zamawiający poinformował, że w przypadku niestawienia się osoby upoważnionej do podpisania umowy w wyznaczonym terminie Zamawiający zastosuje zapisy art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający próbował przesłać także w/w korespondencję na numer faksu wskazany w ofercie, tj. 61 822-03-95, jednakże w dniu 13.12.2013r. urządzenie było odłączone od sieci. Zamawiający ponowił próbę nadania faksem w dniu 16.12.2013, co też zostało uczynione.

Pomimo dwukrotnego wyznaczania terminu podpisania umowy tj. 16.12.2013 oraz 18.12.2013r (tj. odpowiednio 10 i 12 dni po przesłaniu informacji o wyborze oferty i terminie podpisania umowy), wykonawca nie wykazał żadnej inicjatywy, czy też woli zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wykazał należytą staranność w powiadamianiu Wykonawcy. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia §VIII ust.2 i 3, Zamawiający wyraźnie w sposób nie budzący wątpliwości wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Wszelka korespondencja (oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, informacje itd.) w postępowaniu Zamawiającym i każdym z Wykonawców jest jawna i prowadzona w sposób pisemny, z powiadomieniem wszystkich wykonawców, którzy zgłosili zainteresowanie udziałem w przetargu z zachowaniem tajemnicy źródła pytania. Zamawiający dopuszczał składanie korespondencji za pomocą: **pisemnie, faksem na numer /89/ 649-26-31 lub na adres e-mail: przetargi@umilawa.pl** (na wskazany w § I SIWZ adres, tj. Urząd Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława). Zamawiający **żąda**, aby korespondencja, o której mowa w wyżej przekazywana faksem lub drogą elektroniczną **była potwierdzana pisemnie.** Przepisy art. 27 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. Za wystarczający uważa się podpis osoby odpowiedzialnej za przyjmowanie faksów lub poczty elektronicznej. W przypadku nie potwierdzenia przez wykonawcę odbioru w ciągu 2 dni od dnia nadania oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacji faksem lub drogą elektroniczną zamawiający do celów dowodowych posłuży się prawidłowym raportem nadania danych lub prawidłowego dokonania transmisji danych. W żadnym z przypadków Wykonawca nie wykazał dobrej woli i nie odsyłał potwierdzeń, otrzymania korespondencji przesyłanej za pomocą poczty elektronicznej, mimo tego, że w ofercie wskazał adres, na który ma być przesyłana taka korespondencja, a także nie przesyłał, żadnej informacji, iż nadal wyraża wolę zawarcia umowy. Ponadto wykonawca w złożonej ofercie w Formularzu Ofertowym (wzór nr 1) oświadczył w ust. 4, że zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia projekt umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązują się on, w przypadku wybrania jego oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

Zamawiający wypełnił wszystkie przesłanki, o których mowa w §VIII SIWZ łącznie z potwierdzeniem korespondencji na piśmie, przysyłając ja listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że zostały wypełnione wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.

z up. Burmistrza
Zastępca Burmistrza

mgr inż. Ryszard Ławrynowicz