



Projekt dofinansowany ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

GMINA MIEJSKA IŁAWA
NIP 744-166-00-83, Regon 510743456
(adres do korespondencji)
URZĄD MIASTA IŁAWY
ul. Niepodległości 13
11-900 Iława

Iława, dnia 21.11.2011r

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Burmistrz Miasta Iławy działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2) oraz 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010.113.759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o unieważnieniu postępowania publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie zaprojektowanie i budowa portu śródlądowego w Iławie

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez następujących wykonawców:

- Oferta Nr 1 – ENERGOPOL-SZCZECIN S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin, oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 25.101.942,09 zł
- Oferta Nr 2 – Hydrobudowa Gdańsk S.A. ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 39.912.309,36 zł.
- Oferta Nr 3 – NAVIMOR-INVEST S.A., ul. Grunwaldzka 212, 80-266 Gdańsk, oferta złożona w dniu 02.11.2011 r. o godz. 10.05, oferowana cena ryczałtowa za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 18.095.616,27 zł.

Po analizie złożonych ofert zamawiający stwierdził, iż oferta najkorzystniejsza budzi wątpliwości zamawiającego w stosunku, co do wysokości zaoferowanej ceny tj. **18.095.616,27 zł** w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozostałych złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, pismem znak OO.3410-31/5/11 z dnia 04.11.2011 roku zwrócił się do wykonawcy NAVIMOR-INVEST S.A., ul. Grunwaldzka 212, 80-266 Gdańsk, z prośbą o udzielenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozostałych złożonych ofert. Przedmiotowe wezwanie zamawiający przesłał do wykonawcy faksem w dniu 04.11.2011r. w którym wyznaczył termin do udzielenia wyjaśnień na dzień **14.11.2011r godz. 12.00**. Wykonawca potwierdził otrzymanie powyższego wezwania odsyłając potwierdzenie jego otrzymania w dniu 04.11.2011r również w formie faksu. **Po upływie powyższego terminu zamawiający** stwierdził, iż wykonawca nie odpowiedział wyznaczonym terminie przez zamawiającego, na wezwanie dotyczące udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. W związku z powyższym oferta złożona przez wykonawcę NAVIMOR-INVEST S.A., ul. Grunwaldzka 212, 80-266 Gdańsk została odrzucona z postępowania na podstawie 89 ust.1 pkt. 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zamawiający stwierdził, że pozostałe złożone oferty przekraczają środki finansowe, jakie zamawiający zamierzał i jakie może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. Najniższa cena z pozostałych złożonych ofert wynosi: 25.101.942,09 zł. Zamawiający dokonał analizy finansowej i stwierdził nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia tak, aby była ona, co najmniej na poziomie ceny zawartej w najtańszej nieodrzuconej ofercie. Po dokonanej analizie Zamawiający stwierdził, iż na realizację przedmiotowego zamówienia może przeznaczyć maksymalnie kwotę **23.000.000,00 zł brutto** wraz z pozostałymi kosztami w tym m. in kosztami przyszłego Inżyniera kontraktu. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „W toku postępowania może okazać się, bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Wówczas kwota, jaką zamawiający przeznacza na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy”. W przedmiotowym przypadku zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia tak, aby była ona, co najmniej na poziomie ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, dokonanie jakichkolwiek przeniesień nie jest możliwe, gdyż zamawiający nie posiada wolnych środków, które mogłyby być przeniesione na wydatki związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. Reasumując kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym zamawiający dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp.

**BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY**

dr inż. Włodzimierz Ptasznik