



łlawa, dnia 14.07.2011r

Wg rozdzielnika

Znak sprawy OO.3410-17/11

Pismo znak OO.3410-17/24/11

Dotyczy: postępowania znak OO-3410-17/11 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: budowę boiska sportowego wraz z drogą dojazdową przy ul. Sienkiewicza w łlawie

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Burmistrz Miasta łlawy działając na podstawie art. 93 ust.3 pkt.2) w związku z art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010.113.759 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie budowa boiska sportowego wraz z drogą dojazdową przy ul. Sienkiewicza w łlawie

UZASADNIENIE

W dniu **02.06.2011** zamawiający wszczął postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na budowę boiska sportowego wraz z drogą dojazdową przy ul. Sienkiewicza w łlawie. W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania i sugestie wykonawców o zmianę wymaganych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez żądanie większej ilości dokumentów związanych z oferowaną nawierzchnią sztucznej trawy. Zamawiający w odpowiedzi na zapytania dokonał zmian w treści SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu, a także odpowiedzi te przesłał do wszystkich ujawnionych wykonawców i zamieścił na własnej stronie internetowej. Pismem znak OO.3410-17/1/11 z dnia 10.06.2011 r (odpowiedź nr 6) zamawiający wprowadził do treści SIWZ oraz ogłoszenia wymóg przedłożenia dla potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym przez niego wymaganiom następujących dokumentów:

- a) **Kopii aktualnego certyfikatu FIFA 2 Star** dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni i raportu z badań przeprowadzonych przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczącego oferowanej nawierzchni, potwierdzającego zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com.)
- b) **Certyfikatu lub deklaracji zgodności z normą PN-EN 15330-1:2008**, **lub** aprobatą techniczną ITB, **lub** rekomendacją techniczną ITB, **lub** wyników badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny.
- c) Karty technicznej oferowanej nawierzchni, potwierdzonej przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach 50 cm x 50 cm.
- d) Atestu PZH lub równoważnego dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.
- e) **Autoryzacji producenta trawy syntetycznej**, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię

Jednocześnie w samej odpowiedzi zamawiający niejednoznacznie określił, iż dostarczona próbka ma stanowić system tj. trawa + podkład elastyczny. Po złożeniu ofert zamawiający w wyniku ich analizy stwierdził, iż dwóch na dziesięciu wykonawców złożyło próbkę o wymiarach 50x50 lecz bez podkładu elastycznego oraz jeden który złożył próbkę o wymiarach 16x26 cm bez podkładu elastycznego. Pozostali wykonawcy nie dołączyli w ogóle żądanej próbki oraz w/w dokumentów. W związku z powyższym zamawiający wezwał wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli próbki oferowanej nawierzchni ani nie złożyli dokumentów potwierdzających, iż oferowana nawierzchnia spełnia wymogi zamawiającego do uzupełnienia braków w tym zakresie w dniu 13.07.2011 roku. W odpowiedzi na wezwanie jeden z wykonawców zwrócił uwagę zamawiającego, iż w żadnym z punktów specyfikacji ani w odpowiedzi na zapytania Wykonawców Zamawiający nie wymagał przesłania próbki systemu trawy (trawa syntetyczna plus podkład) a jedynie próbki trawy. Z uwagi na powyższe zamawiający dokonał ponownej analizy SIWZ i udzielonych odpowiedzi i stwierdził, iż w postępowaniu takie żądanie nie zostało faktycznie wysunięte w stosunku do wykonawców. Ponadto zamawiający stwierdził, iż omyłkowo nie udzielił odpowiedzi na zapytanie nr 10 (pismo znak OO.3410-17/1/11 z dnia 10.06.2011 r), które brzmiało Czy Zamawiający zażąda dostarczenia do oferty próbki również podkładu elastycznego? Żądanie takie jest zasadne, gdyż taki system tj. trawa sztuczna i podkład elastyczny należy traktować jako całość. W związku z powyższym



*Projekt dofinansowany ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013*

zamawiający uznał, iż doszło do złamania art. 38 ust.1 pkt.3) ustawy Pzp, gdyż zamawiający miał obowiązek udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie w terminie przewidzianym na jego wniesienie. Ponadto nie udzielenie odpowiedzi spowodowało, iż zamawiający nie ma prawa żądać próbki wraz podkładem, co powoduje nierówne traktowanie wykonawców i złamanie zasady uczciwej konkurencji, o które mowa w art. 7 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi fundamentalną zasadę udzielania zamówień. Wprowadzone do SIWZ odpowiednią zapisy dotyczące żądania dokumentów w tym próbki oraz nieudzielenie odpowiedzi w tym zakresie skutkowałyby tym, iż wykonawcy musieliby być inaczej traktowani, a złożone przez nich oferty musiałyby być odrzucone. Na uwagę zasługuje fakt, że jedyna prawidłowa oferta złożona w postępowaniu jest ofertą znacznie droższą od oferty konkurencyjnej, co powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na zasadzie nierównego traktowania wykonawców jest nie tylko niezgodne z zasadami systemu zamówień publicznych, ale również pozostaje w sprzeczności z obowiązującą zamawiającego, na podstawie przepisów o finansach publicznych, zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Należy również uznać, iż zamawiający działał pod wpływem błędu w zakresie świadomości udzielenia odpowiedzi i jej zrozumiałości dla wykonawców odnoszącej się do żądania próbki jako systemu trawa plus podkład. Zamawiający był błędnie przekonany, iż podjęte przez niego starania w zakresie udzielenia odpowiedzi zapewniły opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający realizację potrzeb zamawiającego, jak również zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższy błąd został potwierdzony informacją od wykonawcy, który składając ofertę był przekonany o jej prawidłowości. Nie może budzić wątpliwości, fakt że gdyby zamawiający wiedział o zaistniałym błędzie sprostowałby go na etapie udzielenia następnym odpowiedzi – pismo OO.3410-17/2/11 z dnia 14.06.2011r. (mimo, iż pytania wpłynęły po terminie na ich składanie), gdyż zamawiający zobowiązany jest dążyć do realizacji zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz efektywności wydatkowania środków publicznych.

Mając powyższe na uwadze, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie udzielając odpowiedzi na zapytanie oraz niejednoznacznie określając wymóg dotyczący próbki nawierzchni, wprowadził dyskryminujące poszczególnych wykonawców wymogi. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych zapisów specyfikacji i udzielonych odpowiedzi postępowanie zostaje unieważnione.

Ponadto zamawiający informuje, że w związku z powyższym wszelkie żądanie uzupełniania ofert lub udzielania wyjaśnień zostają anulowane i wykonawcy nie muszą dokonywać tych czynności.

BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY

dr inż. Włodzisław Ptasznik