



Iława, dnia 18.04.2011 r.

Znak sprawy: Ośw.341/4/2011

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Iławie, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 w związku z art.93 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie:

„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania i jego instalacja” - część I- sprzęt komputerowy i jego instalacja. Postępowanie znak: Ośw.341/4/2011 -

Uzasadnienie

W dniu 14 marca br. Miejski zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Iławie wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania i jego instalację – postępowanie znak: Ośw. 341/4/2011. W części I – sprzęt komputerowy i jego instalacja w formularzu ofertowym poz. 2 część IB., Zamawiający w formularzu ofertowym zawarł zapis dotyczący oświadczenia o następującej treści „Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”. Na etapie pomiędzy ogłoszeniem postępowania a terminem składania ofert żaden z wykonawców nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do wyżej wymienionego zapisu SIWZ.

Po złożeniu ofert przez wykonawców w dniu 25.03.2011r wykonawcy poprosili o wgląd do ofert. Po wykonaniu zdjęć, odpowiednio oferty najkorzystniejszej cenowo oraz drugiej w kolejności, Wykonawca dokonujący wglądu do tych ofert poinformował Zamawiającego pismem z dnia 30.03.2011 o tym, iż Wykonawca , który złożył ofertę najkorzystniejszą tj. firma ALLTECH Sp. J z Płocka oraz firma „TopAdvert” z Warszawy zaoferowały taki sam sprzęt, jednakże nie posiadają one gwarancji 3 letniej oraz nie uzyskały wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający wystąpił do powyższych Wykonawców pismem znak Ośw-341/4/10/2011 w dniu 05.04.2011 o złożenie wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. W odpowiedzi Wykonawcy, którzy złożyli odpowiednio ofertę nr 3 (firma ALLTECH Sp. J.) i ofertę nr 2 (TopAdvert z Warszawy) poinformowali zamawiającego, że oferowane przez nich notebooki spełniają wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz posiadają stosowne oświadczenie. Z ostrożności procesowej oraz dla celów dowodowych Zamawiający pismem znak Ośw-341/4/13/2011 z dnia 07.04.2011 wystąpił do producenta oferowanych przez Wykonawców notebooków z zapytaniem czy w/w Wykonawcy uzyskali 3 letnią gwarancję na oferowane Notebooki DELL Vostro1015 oraz wymagane oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. W dniu 08.04.2011 producent oferowanego sprzętu Firma DELL Sp. z o.o. w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego poinformował, że firma „Alltech” Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, oraz TopAdvert Agnieszka Czaplica-Worożyńska ul. Genewska 9A, 03-Warszawa nie zwróciły się po ofertę oraz nie dostały autoryzacji do sprzedaży sprzętu, jak również oświadczenia, iż w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Po analizie odpowiedzi zamawiający z ostrożności procesowej przesłał do wykonawców kopię odpowiedzi firmy DELL Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienie czy nadal Wykonawcy podtrzymują złożone w ofercie oświadczenia, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 15.04.2011r. W dniu dzisiejszym tj. 18.04.2011 zamawiający stwierdził, iż odpowiedzi udzieliła tylko firma „TopAdvert” z Warszawy. W udzielonej odpowiedzi poinformowała Zamawiającego m.in. o tym, że Wykonawcy nie mają obowiązku kupować sprzętu bezpośrednio u producent, a ofertę na sprzęt firmy DELL można otrzymać również z oficjalnego kanału dystrybucji jak i od innych autoryzowanych partnerów, oraz że oświadczenie przedstawione przez firmę DELL nie może mieć żadnego wpływu na przebieg postępowania.

Zamawiający po analizie wszystkich wyjaśnień wykonawców, zapisów SIWZ oraz odpowiedzi udzielonej przez firmę DELL stwierdził, iż prowadzone postępowanie może naruszać fundamentalną zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust.1 ustawy Pzp. Zapisy specyfikacji w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia skutkowały tym, iż tylko jeden wykonawca był w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego – pomimo istnienia konkurencyjnych produktów.



W rezultacie oferty innych wykonawców (z korzystniejszymi cenowo ofertami), musiałyby zostać odrzucone jako niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawców przedmiotowego oświadczenia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom zamawiającego, w tym przypadku dotyczących serwisu gwarancyjnego i sądził, że żądanie przedmiotowego oświadczenia w żaden sposób nie ogranicza konkurencji, ani też nie stanowi złamania zasady równego traktowania wykonawców a służyć miało ochronie interesu zamawiającego w zakresie serwisu gwarancyjnego poprzez wyeliminowanie dostaw pochodzących z nieustalonych źródeł. Powyższe prowadzi do wniosku, iż Zamawiający działał pod wpływem błędu w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż opierając się na posiadanych w tym czasie danych błędnie był przekonany, iż podjęte starania zapewniły opis przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb zamawiającego w zakresie serwisu gwarancyjnego, jak również zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz efektywność, oszczędność i racjonalność wydatkowania środków publicznych. Powyższy błąd został potwierdzony udzielonymi wyjaśnieniami firmy DELL jak i zainteresowanych Wykonawców. Nie może budzić wątpliwości, że gdyby zamawiający wiedział o tym, że takie oświadczenie firma DELL wystawia tylko jednemu Wykonawcy, to nie sformułowałby opisu zamówienia skutkującego nierównym traktowaniem wykonawców oraz nie efektywnym, oszczędnym i racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych, czego skutkiem byłoby wybranie oferty znacznie droższej od oferty najkorzystniejszej, w które wykonawca oferował te same notebooki.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający konstruując zapisy SIWZ do niniejszego postępowania, korzystał z informacji rynkowych w zakresie świadczonego serwisu przez różnych producentów komputerów i nieświadomie wprowadził zapisy dyskryminujące wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych zapisów, gdyż po upływie terminu składania ofert zakazane jest zmienianie treści SIWZ, postępowanie zostaje unieważnione.

DYREKTOR
Miejskiego Zespołu Obsługi
Szkoł i Przedszkoli w Iławie


mgr Renata Kamińska