



BURMISTRZ MIASTA ŁAWY

Ława, dnia 10.01.2022 r.

Znak: UMK.6131.129.2021

## DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 4, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 3 i 4, art. 83d ust. 1 i 2 art. 86 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.), zwanej w dalszej części *uop*, oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) zwanej w dalszej części *kpa*, po rozpatrzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A o zezwolenie na usunięcie trzech drzew z nieruchomości położonej w Ławie przy ul. 1 Maja 20, 20a (dz. nr 537/43, obr. 12)

**orzekam co następuje:**

- 1) **zezwala się** Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A na usunięcie dwóch niżej wyszczególnionych drzew:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm [cm]	Położenie nieruchomości	Oznaczenie nieruchomości [obr.-nr]
1.	1	Jabłoń rajska	1	90	Ława, ul. 1 Maja 20, 20a	12-437/43
2.	2	Jabłoń rajska	1	55	Ława, ul. 1 Maja 20, 20a	12-437/43

- 2) **usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 uzależnia się od dokonania nasadzeń zastępczych** na niżej wyszczególnionych warunkach:

- a. *miejsce nasadzeń* – nieruchomość położona w Ławie, przy ul. 1 Maja 20, 20a (dz. 12-437/43), w obrębie zieleńca, z którego zostaną usunięte drzewa, zgodnie z projektem nasadzeń zastępczych;
- b. *liczba drzew* – 2 szt. (słownie: dwie szt.);
- c. *minimalny obwód pni drzew na wysokości 100 cm* – 12 cm;
- d. *gatunek drzew*: lipa drobnolistna;
- e. *termin wykonania nasadzeń* – nie później niż do 30 października 2022 r.;
- f. *termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń* – 14 dni od dokonania nasadzenia; informacja winna być poprzedzona przeprowadzeniem inwentaryzacji powykonawczej nasadzonych drzew, przedstawiona w formie graficznej na mapie, ze wskazaniem oznaczeniem nieruchomości, zaznaczeniem miejsc nasadzeń (należy wskazać nr działki gruntu), podaniem daty wykonanych nasadzeń, użytego materiału do nasadzeń: wskazaniem gatunków drzew i obwodów ich pni na wysokości 100 cm (dla każdej sztuki osobno, jeśli obwody pni są różne), z dołączoną dokumentacją fotograficzną przedstawiającą nasadzenia w sposób pozwalający na zidentyfikowanie miejsca nasadzeń oraz gatunków drzew;

- 3) **ustala się końcowy termin usunięcia drzew: do dnia 28.02.2022 r.;**

- 4) **usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 nie podlega opłacie;**

- 5) **odmawia się udzielenia zezwolenia** Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Praca” z siedzibą w Ławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A na usunięcie niżej wyszczególnionego drzewa:

---

ul. Niepodległości 13, 14-200 Ława  
tel. 89 649 01 01, fax. 89 649 26 31  
e-mail: um@umilawa.pl www.ilawa.pl

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia mierzony na wys. 130 cm [cm]	Położenie nieruchomości	Oznaczenie nieruchomości [obr.-nr]
1.	3	Jabłoń rajska	3	39, 29, 29	Łława, ul. 1 Maja 20, 20a	12-437/43

#### Uzasadnienie:

Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Praca” z siedzibą w Łławie przy ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A, zwana dalej *stroną* lub *Spółdzielnią*, złożyła w dniu 18.11.2021 r. wniosek o zezwolenie na usunięcie trzech drzew z terenu nieruchomości, położonej w Łławie przy ul. 1 Maja 20, 20a (dz. nr 119/5, obr. 10). Nieruchomość, z której *Spółdzielnia* zamierza usunąć drzewo stanowi jej własność w części ułamkowej wspólnie z pozostałymi współwłaścicielami. Na dowód tego dołączyła do wniosku, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, oświadczenie o posiadanym tytule prawnym do tej nieruchomości. Dołączyła, również złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, oświadczenie o udostępnieniu informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, członkom spółdzielni, właścicielom budynków lub lokali niebędących członkami spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokali, o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa wyznaczając 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Do wniosku dołączyła również sporządzony przez architekta krajobrazu inż. Dorotę Kraweć-Królikowską „Projekt gospodarki drzewostanem” zawierający inwentaryzację drzew przedstawioną na mapie geodezyjnej, wskazującą lokalizację przedmiotowych drzew oraz projekt planu nasadzeń zastępczych. Jednocześnie *Spółdzielnia* uzasadniła przyczynę zamierzonego usunięcia w sposób następujący: *„Przyczyną usunięcia jest zły stan zdrowotny jabłoni oraz utrata ich wartości estetycznej. Ponadto jedno z drzew koliduje z planowaną rozbudową kiosku. Usuwane drzewa zostaną zastąpione gatunkiem rodzimym, charakterystycznym dla regionu oraz długowiecznym, będącym w stanie wytworzyć znacznie większą masę wegetacyjną a także miododajnym – wzbogacającym ekosystem”*.

Organ pismem z dnia 22.11.2021 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania we wnioskowanej sprawie oraz o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin przedmiotu postępowania. Pozostałe strony postępowania powiadomił o tym fakcie w formie publicznego obwieszczenia, w sposób zwyczajowo przyjęty, na tablicach ogłoszeń w budynkach *Spółdzielni* przy ul. 1 Maja 20, 20a w oraz w internetowym Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Burmistrza Miasta Łławy.

W dniu 15.12.2021 r. przeprowadzono dowód z oględzin drzew, ich otoczenia oraz występowania gatunków chronionych. W wyniku oględzin ustalono co następuje: *„Potwierdzono zgodność danych przedstawionych we wniosku o zezwolenie, dotyczących gatunku drzew, obwodu ich pnia oraz lokalizacji ze stanem faktycznym na gruncie.*

*Drzewa zlokalizowane są na terenie stanowiącym część działki 12-537/43, który wykorzystywany jest na zieleniec i częściowo na miejsce składowania odpadów oraz obiekt handlowy.*

*Potwierdzono także, że drzewa oznaczone nr 1 i 2 są w złym stanie zdrowotnym. W ich koronach licznie występuje jemiola. W znacznym stopniu utraciły swoje walory estetyczne, co ma duże znacznie ze względu na lokalizację w obrębie zielenca, którego jedną z głównych funkcji jest funkcja ozdobna. Usunięcie jemioli oraz wykonanie cięć pielęgnacyjnych w koronach, ze względu na niską witalność tych drzew, nie jest opłacalne – nakłady środków na wykonanie byłyby niewspółmiernie wysokie do oczekiwanych rezultatów. W tym stanie drzewa nie będą w stanie zregenerować masy wegetacyjnej.*

*Nie potwierdzono, aby drzewo oznaczone nr 3 o trzech pniach i obwodach mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 39, 29 i 29 cm było w złym stanie zdrowotnym, ani by kolidowało*

z planowanym kioskiem. Ogół procesów wegetacyjnych w jego przypadku przebiega prawidłowo, o czym świadczy brak posuszu w koronie oraz gałęzie i pędy ze zdrowymi pączkami liściowymi. Usunięte, prawdopodobnie ze względu na kolizję z obiektem budowlanym, konary nie wpłynęły znacząco na stan zdrowotny drzewa pogarszając go. Poza usunięciem dwóch krzewów jemioly z korony, drzewo nie wymaga interwencji pielęgnacyjnej.

Usunięcie drzew nie spowoduje nieodwracalnych szkód w środowisku przyrodniczym, wpłynie natomiast, pod warunkiem zastąpienia ich innymi drzewami, co posiadacz nieruchomości planuje, na podniesienie walorów estetycznych terenu. Posiadacz nieruchomości dysponuje dostatecznym miejscem do wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie 3 szt. drzew gatunku lipa drobnolistna obrębzie zielenca, z którego zostaną usunięte drzewa, nie tylko w miejscu wskazanym w projekcie nasadzeń zastępczych dołączonym do wniosku o zezwolenie. Zaplanowany do nasadzeń gatunek, w stosunkowo krótkim czasie będzie w stanie przywrócić szkody w środowisku przyrodniczym spowodowane usunięciem drzew.

*Nie stwierdzono występowania w zadrzewieniu gatunków chronionych."*

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając interes społeczny, słuszny interes strony oraz fakt, że usunięcie drzew oznaczonych nr inw. 1 i 2 jest uzasadnione z przyczyn wskazanych przez Spółdzielnię, które znalazły potwierdzenie w stanie faktycznym, zważywszy na to, że drzewa te są w tak złym stanie zdrowotnym, że nie roszą szansy na przeżycie, a ich stan estetyczny przedstawia wiele do życzenia, w szczególności ze względu na fakt, iż pełnią funkcję dekoracyjną rosnąc na terenie zieleni, której jedną z podstawowych funkcji jest funkcja ozdobna, ponadto drzewa usuwane zostaną zastąpione, w ramach nasadzeń kompensacyjnych, innymi drzewami, w obrębzie terenu zieleni, z którego zostaną usunięte drzewa zastępowane, organ uznał za zasadne udzielenie zezwolenia na jego usunięcie i orzekł jak w pkt 1 sentencji decyzji.

W przypadku drzewa oznaczonego nr inw. 3 nie potwierdzono argumentów strony przemawiających jej zdaniem za koniecznością jego usunięcia zarówno co do faktu złego stanu zdrowotnego, jak i kolizji z rozbudową kiosku. W trakcie oględzin ustalono, iż informacje dotyczące stanu zdrowotnego drzewa nie znajdują pokrycia w stanie faktycznym. Ponadto ustalono, że udało się stronie przeprowadzić rozbudowę kiosku z jednoczesnym nienaruszeniem drzewa.

Organ, rozstrzygając w przedmiotowej sprawie, uwzględnił ugruntowaną linię orzecznictwa odnoszącą się do kwestii udzielania zezwoleń na usuwanie drzew. W jednym ze swych orzeczeń, wydanym 13 czerwca 2012 r. (IV SA/Wa 175/12, [www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona\\_przyrody,3996f40.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona_przyrody,3996f40.html)) Warszawski Wojewódzki Sąd Administracyjny podkreśla, że chociaż norma z art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie określa żadnych szczegółowych przesłanek określających przypadki, które obligują organ administracji do udzielenia zezwolenia (odmowy jego wydania), to należy uwzględnić cel ustawy, którym jest zachowanie, zrównoważone użytkowanie i odnawianie zasobów przyrody. W tym kontekście zezwolenie na usunięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Dlatego zezwolenie na wycięcie drzew może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy przyczyna zamierzonego usunięcia drzewa podana we wniosku zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew. W innym orzeczeniu (Wyrok WSA w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r., IV SA/Wa 450/14) sąd administracyjny podkreśla, że zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Organ musi wyważyć dwa przeciwstawne sobie interesy: z jednej strony interes prywatny wnioskodawcy, z drugiej interes publiczny wynikający z prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody.

Organ, w granicach uznania administracyjnego, ocenił czy wskazana przyczyna dotycząca drzewa oznaczonego nr 3, jest na tyle ważna, aby uzasadniała odstępnie od reguły zachowania określonego elementu przyrody. Norma art. 83 ustawy o ochronie przyrody nie wskazuje

szczegółowo przesłanek, jakie muszą być wykazane, aby wniosek o wycięcie drzew mógł być rozpoznany pozytywnie. Organ musi zatem w konkretnych okolicznościach rozważyć, czy rzeczywiście z punktu widzenia deklarowanej przyczyny (zły stan zdrowotny drzewa oraz kolizja z rozbudową kiosku) istotnie istnieje uzasadniona potrzeba wycięcia drzewa.

Ponieważ w toku postępowania udowodnione zostało, że podniesione przez stronę argumenty za usunięciem tego drzewa, nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym, w interesie publicznym leży ochrona tego elementu przyrody. Wobec tego organ odmówił udzielenia zezwolenia na usunięcie jabłoni rajskiej o nr inw. 3 i orzekł w pkt 5 sentencji decyzji.

Podstawę prawną wydania decyzji w przedmiotowym zakresie stanowi art. 83 ust. 1 pkt 1 oraz art. 83a ust. 1 *uop*. Z treści cytowanych przepisów wynika, że usunięcie drzew może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia określonego w przepisie organu na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości, przy czym w przypadku spółdzielni mieszkaniowej, zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 1 *uop*, zgoda ta nie jest wymagana.

Organ skorzystał z dyspozycji art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody powołanej we wstępie przyznając mu uprawnienie do uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie przedmiotowych drzew od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Uznał, że usunięcie drzew, mimo że jego stan zdrowotny wskazuje na postępującą degradację bez rokowań na poprawę, to zachodzi konieczność zrekompensowania straty przyrodzie. Ponieważ teren, z którego zostaną usunięte drzewa pełni funkcję ozdobną wskazane jest zatem doprowadzenie go do takiego stanu, który sprawi, iż będzie atrakcyjny pod względem również estetycznym. Ważne będzie także przywrócenie walorów krajobrazowych i kulturowych na tym terenie. Organ w swoim rozstrzygnięciu, określając warunki nasadzeń zastępczych, uwzględnił przedłożony przez stronę projekt planu nasadzeń zastępczych, kierował się przy tym dostępnością miejsca do nasadzeń, wartością przyrodniczą usuwanych drzew, w tym ich rozmiarami oraz funkcją, jaką pełnią w ekosystemie, jak również wartością kulturową, walorami krajobrazowymi oraz lokalizacją a także oceną, czy projekt ten spełnia przesłanki kompensacji przyrodniczej określone w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Projekt zakłada nasadzenie 3 szt. drzew gatunku lipa drobnolistna, na działce, z której usunięte zostaną drzewa zastępowane w obrębie terenu zieleni, na którym są zlokalizowane. Miejsce przeznaczone na nasadzenie zastępcze znajduje się w bezpośredniej okolicy miejsca, z którego zostaną drzewa usunięte. Doboru gatunku drzew do nasadzeń projektantka dokonała kierując się faktem, iż gatunek ten jest gatunkiem rodzimym, liściastym o wysokich walorach estetycznych, cechującym się wysoką odpornością na trudne warunki miejskie, dobrze znoszącym ewentualne cięcia techniczne w koronie, który jednocześnie będzie w stanie wytworzyć w przyszłości znacznie większą masę wegetacyjną oraz ze względu na swoje przyrodnicze walory być pożytkiem dla pszczół.

Udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 sentencji organ, na podstawie art. 83c ust. 3 *uop*, uzależnił od dokonania nasadzeń zastępczych. W oparciu o art. 83d ust. 2 *uop*, uwzględniając dołączony przez stronę do wniosku o zezwolenie projekt planu nasadzeń zastępczych, określił miejsce nasadzenia, liczbę drzew, minimalny obwód pni drzew na wysokości 100 cm, gatunek, termin wykonania nasadzenia a także termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń. Przy ustalaniu gatunku drzew do nasadzeń zastępczych w pkt 2 sentencji uwzględniony został zaproponowany w przedłożonym projekcie nasadzeń zastępczych przez stronę gatunek. Projekt ten, zdaniem organu, uwzględnia dostępność miejsca do nasadzeń, wartość przyrodniczą rośliny oraz jej funkcją, jaką pełni w ekosystemie drzewo usuwane, a także jego wartość kulturową, walory krajobrazowe i lokalizację, tj. spełnia przesłanki kompensacji przyrodniczej.

Organ odstąpił od naliczenia opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji w oparciu o treść art. 86 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy powołanej we wstępie ze względu na to, że nie nalicza się opłat za usunięcie drzew lub krzewów w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew lub krzewów na terenach zieleni (pkt 9); drzew lub krzewów, które obumarły lub nie rokują szansy na



przeżycie, z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości (pkt 10), a z takim przypadkiem mamy do czynienia, co zostało wykazane w toku postępowania dowodowego i orzekł jak w pkt 4 sentencji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

- 1) *Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Termin uważa się za zachowany m.in. w przypadku, jeżeli przed jego upływem odwołanie zostało: wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru; nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.*
- 2) *Zgodnie z art. 127a kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*
- 3) *Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 kpa).*
- 4) *Niewykonanie nasadzeń zastępczych zgodnie z pkt 2 sentencji, skutkować będzie zastosowaniem przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 86 ust. 3 uop).*
- 5) *Jeżeli posadzone w zamian drzewa, o których mowa w pkt 2 sentencji, nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w tym zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa nałoży ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych (art. 86 ust. 2 uop).*
- 6) *Wycinki drzewa należy dokonać we własnym zakresie lub zlecić wyspecjalizowanej jednostce z zachowaniem przepisów bhp dotyczących ludzi i mienia oraz przepisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących ochrony gatunkowej roślin, grzybów i zwierząt.*
- 7) *Przystąpienie do usunięcia drzewa może nastąpić pod warunkiem nienaruszenia zakazów, o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.), w szczególności zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. poz. 2183 późn.zm.) w § 6 ust. 1 pkt 3, 7 i 8 oraz ust. 3. Mowa w tych przepisach jest o tym, że w stosunku do dziko żyjących zwierząt, należących do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz częściową, o których mowa w lp. 1-478 i 480-592 w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz w lp. 1-210 w załączniku nr 2 do rozporządzenia, wprowadza się m.in. następujące zakazy: umyślnego niszczenia ich jaj lub form rozwojowych; niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień. Ponadto, w stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (2) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia, wprowadza się dodatkowo zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących.*

Zezwolenie nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1923 z późn. zm.) – załącznik: Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, część III Wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), kol. 2 pkt 44, kol. 4 pkt 6.

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa  
Lokatorsko- Własnościowa „Praca” w Iławie  
ul. gen. Leopolda Okulickiego 1A  
14-200 Iława
2. Pozostałe strony postępowania  
w formie obwieszczenia publicznego
3. aa.



z up. Burmistrza  
ZASTĘPCA BURMISTRZA

*Krzysztof Portjanko*