

**UCHWAŁA NR XXIV/268/20  
RADY MIEJSKIEJ W ŁAWIE**

z dnia 28 września 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Ławy**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713 ze zm.), w związku z art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w zw. z §39a ust. 1 pkt 1 oraz 39d ust.4 uchwały nr XVII/171/11 Rady Miejskiej w Ławie z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ławy zmienioną uchwałą nr XVII/180/20 Rady Miejskiej w Ławie z dnia 27 stycznia 2020r. Rada Miejska w Ławie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się uznać skargę mieszkanki Ławy Pani M.Ż z dnia 25 sierpnia 2020 roku na działalność Burmistrza Miasta za bezzasadną

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ławie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Ławie

**Michał Młotek**

## Uzasadnienie

Dnia 30 lipca br. do Rady Miejskiej w Iławie pismem z dnia 22 lipca br. została przekazana przez Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie- Wydział Skarg i Wniosków zgodnie z właściwościami skarga kwestionująca stanowisko Burmistrza Miasta Iławy zajęte w związku ze skargą dotyczącą działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Iławie.

Stosownie z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r.poz.256, ze zm.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza miasta jest rada miejska. W związku z obowiązującą procedurą rozpatrywania skarg i problematyką zawartą w skardze na XXIII Sesji 31 sierpnia 2020 r. uchwałą XXIII/258/20 zlecono Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zbadanie zarzutów zawartych w skardze, o której mowa wyżej i przygotowanie projektu uchwały rozstrzygającej skargę.

Komisja na posiedzenie zwołane na dzień 16 września br. zaprosiła Skarżącą, jak również przedstawicieli MOPS. Dnia 14 września 2020 r. do Biura Rady Miejskiej, w odpowiedzi na pismo zapraszające do udziału w komisji, wpłynęło pismo, w którym Skarżąca, z uwagi na swój wiek i stan zdrowia oraz panującą sytuację epidemiologiczną, odmówiła udziału w posiedzeniu. Dnia 15 września do komisji wpłynęły pisemne wyjaśnienia dotyczące środowiska Skarżącej, przekazane przez Dyrektora MOPS Irenę Kasprzycką. Skarżąca obecnie nie jest klientką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Iławie. W roku 2019 wystąpiła do tutejszego Ośrodka o zasiłek celowy i zasiłek ten uzyskała decyzją Dyrektora MOPS w Iławie z dnia 28 marca 2019 r. Po realizacji tej decyzji pracownik socjalny zaproponował wszczęcie postępowania w sprawie przyznania pomocy w formie paczki z Banku Żywności w Olsztynie. Wówczas skarżąca odmówiła argumentując, że paczką z zawartością proponowaną przez bank nie jest zainteresowana. Od marca 2019 roku skarżąca nie złożyła w tut. ośrodku żadnego wniosku ani podania o przyznanie jakiegokolwiek pomocy. Pomocą objęci są natomiast zamieszkujący z nią członkowie rodziny. Przeprowadzane wywiady środowiskowe w toku postępowań prowadzonych z wniosków członków rodziny skarżącej, nie wskazywały, żeby w środowisku tym występowały skrajnie złe warunki, ani inne szczególne względy wskazujące na konieczność wszczęcia z urzędu postępowań, mających na celu przyznanie pomocy skarżącej. W piśmie przedłożonym do wiadomości MOPS w Iławie, a kierowanym do Ministerstwa Sprawiedliwości, pojawia się oczekiwanie skarżącej dotyczące objęcia jej pomocą społeczną. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Iławie po zapoznaniu się z pismem, uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania, mającego na celu ustalenie sytuacji socjalno-bytowej skarżącej, oraz ewentualne objęcie jej pomocą społeczną, w szczególności w formie paczki z Banku Żywności w Olsztynie. Niezależnie od tych działań, pracownik socjalny doręczył również skarżącej formularz wniosku o przyznanie paczki świątecznej, który może złożyć w listopadzie 2020 r. wpisując tylko datę i podpisując wniosek. Jak wynika z wyjaśnień pracowników MOPS oraz przedłożonej komisji SWiP „Wytycznych Instytucji Zarządzających (MRPiPS) dla Instytucji Pośredniczącej i Beneficjentów dotyczące działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym w Podprogramie 2019”, na stronie 16 w pkt. 11 ww. dokumentu jasno określono kryterium dochodowe do przyznania pomocy w ramach wskazanego programu który stanowi: „pomocą finansową w ramach PO PŻ mogą być objęte osoby i rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej spełniające kryteria określone w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej i których dochód nie przekracza 200% kryterium dochodowego uprawniającego do skorzystania z pomocy społecznej tj. 1402 dla osoby samotnie gospodarującej i 1056 zł dla osoby w rodzinie.”

Jak wynika z przedstawionych przez pracowników MOPS dokumentów, kryterium dochodowe skarżącej przekracza dochód uprawniający do otrzymania ww. pomocy.

Pracownicy MOPS wskazali również, że przez skarżącą złożony został wniosek o zakup inhalatora i dofinansowanie kosztów leczenia, pomimo przekroczenia dochodu, ze względu na znaczny stopień niepełnosprawności, MOPS korzystając z zapisów art. 39 ust 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej uwzględnił we wskazanym wyżej zakresie wniosek skarżącej udzielając na ten cel zasiłku celowego.

W kwietniu 2020 roku MOPS otrzymał 50 paczek świątecznych, sponsorowanych przez iławską restaurację. Rozdzielone zostały między osoby, najbardziej potrzebujące wsparcia w okresie świąt wielkanocnych. Dochody skarżącej wykraczają poza wyznaczone kryteria dochodowe i pomoc z MOPS w innym zakresie jej nie przysługuje. Do rozdziału paczek sponsorowanych nie stosuje się kryteriów dochodowych, wobec czego otrzymała jedną z paczek. Paczkę przyjęła, ale po 15 minutach, jako jedyna z obdarowanych 50 osób odniosła. Komisji przedstawiona została dokumentacja fotograficzna zawartości paczki żywieniowej. Trudno podzielić stanowisko skarżącej jakoby znajdowały się w niej wyłącznie ochłapy. Faktem jest, że danie zawierało potrawę mięsna, ale paczka przeznaczona była na Święta Wielkanocne, a nie na spożycie w dzień Wielkiego Piątku. Trudno więc stwierdzić, jakoby w ten sposób naruszone zostały uczucia religijne skarżącej. Zawartość paczki nadawała się oczywiście do odgrzania, a okoliczności jako byłaby to żywność stara i zeschła, której nie ruszyłyby pies, nie została potwierdzona ani przez pracowników MOPS ani przez inne osoby obdarowane, które nie składały żadnych zastrzeżeń do otrzymanego подарunku a wręcz, jak wskazują pracownicy socjalni okazywali wdzięczność.

W związku z tym, że skarga sformułowana została w sposób nieprecyzyjny Komisja Skarg Wniosków i Petycji, działając na podstawie art. 50 § 1 oraz art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 poz. 256, po zapoznaniu się ze skargą i wyjaśnieniami złożonymi przez przedstawicieli MOPS, podjęła stanowisko, aby wezwać skarżącą do:

- skonkretyzowania zarzutu wobec Burmistrza Miasta Iławy tj. określenia jakie działanie bądź zaniechanie organu podlega skardze,
- wskazanie na czym polegało ewentualne zaniechanie, bądź zaniedbanie Burmistrza Miasta Iławy,
- wskazania jaki przepis bądź jaka zasada prawna zostały naruszone przez Burmistrza Miasta Iławy w związku ze wskazanymi w skardze zarzutami,

-wskazania czy w związku z czynnościami w zakresie wykonywania władzy publicznej przez Burmistrza Miasta Ławy poniosła jakąkolwiek szkodę.

-wskazania oczekiwań, co do ewentualnej poprawy działań Burmistrza Miasta Ławy w zakresie objętym skargą tj. sprecyzowanie żądań wobec organu.

W uzasadnieniu wezwania wskazano, że stosownie do treści art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Po przeanalizowaniu treści skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji, stwierdziła, że skarga pozbawiona jest konkretnych zarzutów, ponieważ nie wskazano w niej jakie działania burmistrza podlega skardze. Jeżeli skarga dotyczy zaniedbania lub niewłaściwego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta Ławy, to skarżący powinien wyszczególnić jakie zadanie ma organ oraz na czym konkretnie polegało zaniedbanie lub niewłaściwe wykonanie zadania. Ponadto w treści skargi nie wskazano jaki przepis prawny lub jaka zasada prawna została naruszona. Brak jest również informacji o tym, czy i ewentualnie jaką szkodę poniosła skarżąca w związku z nieprawidłowym działaniem Burmistrza Miasta Ławy. Ponadto w zakończeniu swojego pisma, skarżąca zadaje pytania dotyczące tego, na jaką pomoc ze strony Burmistrza oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ławie może liczyć. Nie wskazała Pani zatem swoich oczekiwań co do ewentualnej poprawy działań organów czy też sprecyzowanych żądań, a wystosowała jedynie pytanie o potencjalne formy pomocy. Wyjaśniono również, że skarga może być wniesiona w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. (Bursztynowicz Michał i Sługocka Martyna. Art. 227. W: Postępowanie administracyjne dla jednostek samorządu terytorialnego. Komentarz. Wolters Kluwer Polska, 2020.) Biorąc powyższe pod uwagę na tym etapie postępowania uznano, iż skarżąca nie wskazała skonkretyzowanego działania lub zaniechania ze strony Burmistrza, dlatego niemożliwym stało się merytoryczne odniesienie się do stawianych przez skarżącą zarzutów.

Pouczono skarżącą, że odpowiedzi na powyższe pytania należy udzielić w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W przeciwnym bowiem wypadku skarga nie będzie mogła zostać rozpatrzona merytorycznie i tym samym pozostawiona będzie bez rozpoznania. Pismo doręczono skarżącej 16 września br.

Odpowiedź na powyższe pismo wpłynęła do Komisji SWiP dnia 21 września br. Na posiedzeniu w dniu 25 września br. członkowie komisji zapoznali się z treścią pisma. W swoich wyjaśnieniach skarżąca co do zasady podtrzymała dotychczasowe stanowisko wskazując: „Moje spostrzeżenia działalności są uzasadnione.” Dalej wskazała na zarzuty, że pomoc obiecana przez Państwo Polskie na pewno nie trafia do osób chorych, samotnych i seniorów w podeszłym wieku. Skarżąca podniosła, że nie posiada poselskiej pensji ale „rodzinną dziadowską rentę”, a po opłatach pozostaje na zero. Nie zgadza się również z tym, że w przypadku przekroczenia dochodu o kilka złotych pomoc w formie paczek jest nienależna. W ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji dalsze wyjaśnienia nie wniosły nowych okoliczności do rozpoznania skargi, a wywody zawarte w piśmie z dnia 18 września 2020 r. są de facto powieleniem dotychczasowego stanowiska skarżącej.

Skarga w zakresie trudnej sytuacji skarżącej ze względu na niską rentę, chorobę, brak pomocy ze strony MOPS w zakresie oczekiwanym przez skarżącą, nie mogą być przedmiotem skargi na burmistrza Miasta Ławy. Zarówno burmistrz jak podległy Gminie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej mogą i przekazują pomoc określoną w prawie powszechnie obowiązującym. Wskazać zatem należy, że zgodnie art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Źródłem istnienia i odrębności samorządu terytorialnego jest jego pozytywne unormowanie prawne. Sprawia to, że **wola mieszkańców danej jednostki samorządowej nie jest jedynym źródłem władzy organów stanowiących samorządu**. Jednostki samorządu terytorialnego (tu: gmina) muszą ściśle działać w myśl litery prawa i prawo stanowione przez państwo ma charakter nadrzędny wobec woli mieszkańców i przyjętych schematów działania. Zgodnie z [art. 7](#) Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Jednocześnie w myśl [art. 94](#) Konstytucji RP akty prawa miejscowego podejmowane winny być w oparciu o wyraźne upoważnienie ustawowe.

Wobec powyższego, Komisja jednomyślnie podjęła stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną i takie stanowisko rekomenduje radzie, przedkładając powyższy projekt uchwały.

**Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym**

Podpis: Signature-80752634

Imię: Michał

Nazwisko: Młotek

Instytucja:

Miejscowość:

Województwo:

Kraj: PL

Data podpisu: 28 września 2020 r.

Zakres podpisu: Cały dokument