

BEH
KOBACZKO

Olsztyn, dnia 1 kwietnia 2020 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN4131.139 .2020

URZĄD MIASTA IŁAWY
W P Ł Y N Ę Ł O
2020 -04- 03
Rejestr 3329/2020
Podpis [signature]

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVIII/207/20 Rady Miejskiej w Iławie z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Iławy.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Iławie, działając w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) rozpoznała skargę na Burmistrza Miasta Iławy.

W § 1 ww. uchwały Rada Miejska w Iławie uznała skargę Pana W.L. z dnia 10 stycznia 2020 r., skierowaną bezpośrednio do Rady oraz skargę wyżej wymienionego z dnia 22 stycznia 2020 r., przedłożoną Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, a przekazaną według właściwości Radzie Miejskiej w Iławie na bezprawne działania Burmistrza Miasta Iławy w zakresie uprzywilejowania właściciela działki 100/5 Pana B.U., będącego stroną postępowania administracyjnego poprzez umożliwienie mu możliwości wykonania zjazdu na odcinku Al. Jana Pawła II wbrew przepisom prawa rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz opinii biegłego w zakresie bezpieczeństwa i organizacji ruchu, co w ocenie skarżącego rodzi uzasadnione podejrzenie przestępstwa korupcji urzędniczej, za bezzasadną.

Do przedmiotowej uchwały, dołączono uzasadnienie, w którym opisano procedurę wdrożoną celem rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Podano w nim również, iż Komisja Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Iławie badając przedmiotową skargę obradowała dwukrotnie i po wnikliwej analizie uznała skargę za bezzasadną. Wobec czego Komisja

Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miejskiej w Iławie uznanie skargi w wymienionym wyżej punkcie, jako niezasadnej z uwagi na brak dowodów dostatecznie uzasadniających zarzucany czyn oraz nieznajdujących potwierdzenia w aktach postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu tym nie wskazano stanowiska Rady Miejskiej w Iławie, jak również czym się kierowała Rada uznając przedmiotową skargę za bezzasadną.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza prawo.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - zwany dalej k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Organ właściwy do załatwienia skargi, w świetle art. 237 § 1 i § 3 k.p.a., powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a także zawiadomić skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Zgodnie natomiast z przepisami art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy czym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Skoro więc skarga na działalność Burmistrza Miasta Iławy została załatwiona w sposób odmowny (została uznana za niezasadną), to uchwała winna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.. Zawarcie w uzasadnieniu uchwały wyczerpującego i prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego jest zatem obowiązkiem organu. Tego rodzaju akt wydany przez Radę Miejską, winien zatem w pełni przedstawiać wszystkie przesłanki, które doprowadziły do jego powzięcia. Organ musi, w sposób niebudzący wątpliwości, wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie składającej skargę prawne podstawy tego rozstrzygnięcia.

Uzasadnienie do kwestionowanej uchwały nie spełnia powyższych wymogów, gdyż nie zawiera treści merytorycznych, charakteryzujących ustosunkowanie się organu, jakim jest Rada Miejska do przedmiotu skargi. Z zawartych w treści uzasadnienia do przedmiotowej uchwały sformułowań nie wynika, by przeprowadzone postępowanie

wyjaśniające, w związku z wniesioną skargą pozwalało jednoznacznie stwierdzić, że podniesione w skardze zarzuty są nieuzasadnione. W niniejszej sprawie uzasadnienie uchwały zawiera jedynie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Iławie, a nie Rady Miejskiej w Iławie.

Kwestionowana uchwała nie zawiera również uzasadnienia prawnego, Rada nie wyjaśniła skarżącemu podstawy prawnej zajętego stanowiska wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów obowiązującego prawa.

Zdaniem organu nadzoru, uzasadnienie uchwały jest hasłowe i zbyt lakoniczne, a powinno wyczerpująco omawiać zarówno stan faktyczny sprawy, przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jak i argumentację zajętego przez organ stanowiska. W orzecznictwie podkreśla się bowiem doniosłą rolę uzasadnienia, gdyż warunkuje ono kontrolę organów nadzoru i kontrolę sprawowaną przez sądownictwo administracyjne. Brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia to istotne naruszenie prawa procesowego, tj. art. 238 § 1 k.p.a., które jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały.

Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. (Podobnie też orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 czerwca 2006 r., sygn. akt II OSK 410/06).

Ponadto z treści uchwały wynika, iż skarga została złożona w toku postępowania administracyjnego. Natomiast zgodnie art. 234 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne:

- 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu;
- 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym. Jak wskazano w wyroku NSA z dnia 28 kwietnia 2010 r., I OSK 209/10: "Procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz

prawa do sądu. Z tego względu przepisy art. 233, art. 234, art. 235 i art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego nakładają obowiązek nadania czynności procesowej strony, choćby miała postać skargi powszechnej, odpowiedniego charakteru procesowego przyjętego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego". Wobec powyższego, Rada Miejska rozpatrując skargę w przedmiotowym zakresie, w przypadku stwierdzenia, iż prowadzone postępowanie administracyjne, winna zastosować się do ww. cytowanego przepisu i przekazać skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Iławie
- 2) Burmistrz Miasta Iławy

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Cholecki

