

Iława, dnia 20.02.2020 r.

ZP.271.1.2020

Dotyczy: **postępowania znak ZP.271.1.2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.: „**Zagospodarowanie terenów wokół rzeki Iławki na odcinku od mostu kolejowego, poprzez trasę pod mostem Al. Jana Pawła II do połączenia ulic Sosnowa/Świerkowa**”

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” przesyła wszystkie odpowiedzi na zapytania oraz informacje o zmianach, dotyczące treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. "**Zagospodarowanie terenów wokół rzeki Iławki na odcinku od mostu kolejowego, poprzez trasę pod mostem Al. Jana Pawła II do połączenia ulic Sosnowa/Świerkowa**”:

Pytanie nr 1

Pytanie dotyczy ogłoszenia do przetargu inwestycji publicznych rozbudowa i projektowanie Gmina Miejska Iława 14-200 Iława Niepodległości 13, pokój nr 120 (kancelaria), Telefon: (089) 6490159, 6490101 Fax: (089) 649 26 31 Email: przetargi@umilawa.pl zamówienia jest wykonanie robót budowlanych ramach zadania inwestycyjnego pn. "Zagospodarowanie terenów wokół rzeki Iławki na odcinku od mostu kolejowego, poprzez trasę pod mostem Al. Jana Pawła II do połączenia ulic Sosnowa/Świerkowa". 2. Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje: 1) budowę ścieżek rowerowych z nawierzchni bitumicznych; 2) budowę ciągów pieszych z nawierzchni mineralno-żwirowej; 3) wykonanie rozbiórek i przebudowa instalacji wod. - kan. i en. ogrodów działkowych 4) budowę sieci i oświetlenia. Numer referencyjny: ZP.271.1.2020 oświetlenia służącego do oświetlenia ulic, parkingów, parków, ciągów pieszych oraz oświetlenia iluminacyjnego na Tereni Miasta. Usługa obejmuje wszystkie niezbędne czynności . Szczegółowy zakres wykonania usługi został wymieniony w treści SIWZ oraz wzorze/projencie. Brak jest jasnych i czytelnych opisów do poprawnej wyceny jak i możliwość obliczeń do pracy przy projektach oświetlenie ozdobnego parkowego ulicznego oraz musi zapewniać bezpieczeństwo ludzi i nie oślepiac i dopisać wszystkie obowiązujące normy wskazane przez EU do lamp jak ich wysięgników i uchwyty , które powinny zawierać informacje dla wykonawców. Wiadomo że nowe technologie są droższe, brak podania rzetelnego opisu jest celowym działaniem na szkodę zlecającego jak i firm które składają oferty.

Mam kilka konkretnych pytań.

Czy realizowany inwestycja ma przyjęte obliczenia opraw zgodne z klasami oświetlenia dróg M2, M3, M6 które zapewnią bezpieczeństwo ludzi i otoczenia na oświetlaną powierzchnie, dołączenie odpowiednich obliczeń fotometrycznych co do norm zamienników światel sodowych.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

W dokumentacji projektowej przyjęto klasy oświetleniowe zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 13201-2 Oświetlenie dróg. Część 2: Wymagania eksploatacyjne – dla chodników i dróg rowerowych przeznaczonych dla pieszych i rowerzystów. Wyniki obliczeń stanowią załącznik do dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 2

Proszę o dodanie do SIWZ obowiązujących Norm na zamawiane produkty do opisów, które mają zastosowane, a nie zostały podane. Normy na słupy i oświetlenie jakie. Obowiązujące normy oświetlenia drogowego powinny zapewniać bezpieczeństwo osobom poruszającym się po nich, oraz swobodę poruszania się wszystkim uczestników ruchu. Norma PN-EN 12464-1 (Olsnienie) które oślepią ludzi na drogach i pracowników w pracy co może spowodować powolnym osłabienia wzroku z którym już ma problem 40% ludzi. Nowych norm: PN-EN 13201-2 :2016-03 PN-EN60698-1 PN-EN60598-2-3 PN-EN 55015 PN-EN61547, PN-EN61000-3-2, PN-EN61000-3-3 Czy wykonawcy mogą być podstawą prawną do eliminowania bezprawnego zachowania , które dotyczą praw wyłącznych chronionych na podstawie ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności intelektualnej i przemysłowej i nią niniejszej zwalczaniu nieuczciwej konkurencji , Analizy służyły następujące akty prawne, rozporządzenia oraz Polskie, wynikający z art.4 ust.3 TUE oraz art.7 Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego przy wykonywaniu kompetencji przewidzianych dla niego w ustawy Prawa własności intelektualnej, z zakresu własności przemysłowej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii E Normy: Ustawy

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Wykaz norm i podstawy prawnej zakresu obejmującego dokumentację projektową zawarty jest zarówno w dokumentacji projektowej jak i w SIWZ.

Dokumentacja nie wskazuje konkretnego rozwiązania, a jedynie rozwiązanie referencyjne – zgodnie z treścią oświadczenia o równoważności stanowiącego integralną część dokumentacji projektowej. Nie jest zatem możliwe wskazanie w sposób bardziej szczegółowy niż zostało podane zakresu norm jakie winny spełniać poszczególne elementy projektowanej instalacji.

Zamawiający pragnie przypomnieć Wykonawcy, że zgodnie z SIWZ obowiązującym językiem , w którym jest prowadzone przedmiotowe postępowanie przetargowe, jest język polski. We fragmencie tego pytania, odnoszącym się do praw własności intelektualnej, Zamawiający jest zmuszony stwierdzić, iż ze względu na brak prawidłowego posługiwania się przez Wykonawcę językiem polskim i niezgodność formułowanych zdań /stwierzeń z zasadami języka polskiego, nie może się dopatrzeć konkretnego zapytania. W związku z tym Zamawiający nie jest w stanie udzielić tu żadnej odpowiedzi.

Pytanie nr 3:

Producent opraw oświetleniowych powinien deklarować zgodności z następującymi normami z zakresu bezpieczeństwa użytkowania: -EN 60598-1 _ EN 60598-2 W dokumentach do projektu i SIWZ nie zostały uwzględnione Normy EU do własności gruntów do instalacje słupów na terenie dla użytkowników i wymogów bezpieczeństwa oraz ustawy o efektywności energetycznej Kraju :

Odpowiedź na pytanie nr 3:

W opisie ogólnym opraw zawartym w dokumentacji projektowej wskazano konieczność posiadania deklaracji CE tzn. deklaracji producenta odnośnie spełnienia przez produkt poszczególnych norm.

Pytanie nr 4:

Brak jest opisów ogólnych lampy i uchwyty mocowań , jest niedopuszczalne podawanie nazw opraw , powinna być podana charakterystyka i normy minimum powyżej 110 lumenów 1W netto, oraz prawa do instalowanych produktów według zamienników Zielonych Zamówień Publicznych i Kryteriów Unijnych, które mogą ukierunkować wykonawcę i inwestora jakie

produkty przedstawić do rzetelnej przygotowanej wyceny, dostosowując się do polityki klimatycznej kraju z zachowaniem strategii niskoemisyjnej rozwoju. Z zachowaniem ustawy o efektywności energetycznej. Wszystkie oprawy LED lub sodowe powinny spełniać niezbędne wytyczne EU co do średnicy wysięgników i instalacji opraw.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Dokumentacja projektowa zawiera opis i charakterystykę produktów referencyjnych z zastrzeżeniem możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych.

W dalszej części pkt. 4 Zamawiający nie widzi konkretnego pytania. I tu ponownie Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, iż nie jest w stanie bardziej wyczerpująco odpowiedzieć, ze względu na trudność w zrozumieniu sentencji pytania. Jest to spowodowane nieprawidłowym posługiwaniem się językiem polskim.

Pytanie nr 5:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji i udzielenie odpowiedzi na pytania:

Zamawiający wymaga przedstawienia oferty cenowej na poszczególne elementy zamówienia w formie tabelarycznej ze wzoru oferty (załącznik nr 1 do SWIZ). Proszę o sprecyzowanie które **pozycje z kosztorysów ofertowych** opracowanych na podstawie załączonych przedmiarów mają być przypisane do danego elementu z tabeli.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Jak podano w uwadze pod tabelą formularza ofertowego, Zamawiający wymaga wyceny elementów w określonym ujęciu, pomimo, że dokumentacja projektowo-kosztorysowa opisuje je w innym układzie. Jest to celowe działanie Zamawiającego, ukierunkowane na konieczność dokładnego zapoznania się z dokumentacją projektową i wyceny niezbędnego całego zakresu rzeczowego inwestycji, objętego współfinansowaniem UE. Zamawiający zamierza rozliczać Wykonawcę z wykonanych pełnych elementów zamówienia. W takim układzie planuje się także sporządzić harmonogram rzeczowo-finansowy do umowy.

W związku z tym, iż przedmiar robót, przy rozliczeniu ryczałtowym, ma charakter wyłącznie pomocniczy i techniczny, Zamawiający nie przychyliła się do prośby Wykonawcy, a pozostawia tę czynność profesjonalizmowi i doświadczeniu Wykonawcy.

Pytanie nr 6:

W projekcie Zeszyt 3 „Wyposażenie Przestrzeni” w Rozdział nr. 5 WYKAZ ELEMENTÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ WYPOSAŻENIA znajdują się elementy których brak jest w przedmiarze „URZĄDZENIA” takie jak:

- TABLICA INFORMACYJNO PAMIĄTKOWA SZT.2
- ULIKI DLA OWADÓW SZT.3
- HOTEL DLA OWADÓW Z TABLICĄ INFORMACYJNĄ SZT.1
- DENDROFON SZT.1-LEŚNA SKOCZNIA SZT.1
- POZNAJEMY BUDKI LĘGOWE TABLICA SZT.1
- MROWISKO TABLICA SZT.1-RZEŻBA MRÓWKI SZT.1
- KOSTKI OBROTOWE NA SŁUPKU SZT.3
- PTASI ZEGAR SZT.1
- POZNAJEMY KORĘ DRZEW TABLICA SZT.1
- GRA PLENEROWA „TROPIĄC LEŚNE ZWIERZĘTA" SZT.1
- LEŚNA FOTOŚCIANKA SZT.1

Czy wykonawca ma wyceniać te elementy wyposażenia? Proszę o skorygowanie przedmiaru.



Odpowiedź na pytanie nr 6:




Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Odnosnie tablicy informacyjno pamiątkowej szt.2, uszczegóławia się:

Tablice ze stali nierdzewnej z nadrukiem na folii PCV ploterowej wraz z konstrukcją (mocowana na słupkach ze stali nierdzewnej posadowiona w gruncie). Tablica musi zawierać:

- a. nazwę beneficjenta, - Gmina Miejska Iława
- b. tytuł projektu, - Ochrona i efektywne wykorzystanie potencjału rzeki Iławki. Zagospodarowanie terenów wokół rz. Iławki – etap III
- c. cel projektu, Zachowanie ciągłości i ochrona środowiska przyrodniczego w obrębie korytarza ekologicznego – doliny rzeki Iławki w Iławie
- d. logotyp RPO składający się z: znaku FE, barw RP oraz znaku UE,
- e. logo wraz z hasłem promocyjnym województwa warmińsko-mazurskiego,
- f. adres portalu www.mapadotacji.gov.pl.
- g. Tablica powinna być prostokątem o wymiarach: 80 cm (wysokość) x 120 cm (szerokość) oraz być posadowiona na konstrukcji stalowej umocowanej w gruncie w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym

Wzór tablicy informacyjnej, który należy wykorzystać podano poniżej:

	Fundusze Europejskie Program Regionalny		Rzeczpospolita Polska	Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	
[Tytuł projektu do uzupełnienia]					
Cel projektu: [Cel projektu do uzupełnienia]					
Beneficjent: [Nazwa beneficjenta do uzupełnienia]					
					
www.mapadotacji.gov.pl					

Wzór tablicy informacyjnej i pamiątkowej jest obowiązkowy, tzn. nie można go modyfikować, dodawać znaków (np. logo partnera lub wykonawcy prac), informacji etc. poza uzupełnieniem treści we wskazanych polach.

Projektując tablicę, w tym wielkość fontów, należy pamiętać, że znak UE wraz z odniesieniem do Unii i funduszu, tytuł projektu oraz cel projektu muszą zajmować co najmniej 25% powierzchni tablicy.

Wzory tablic znajdują się w Internecie na portalu FE: www.funduszeuropejskie.gov.pl/promocja i w serwisie RPO WiM – www.rpo.warmia.mazury.pl/arttykul/19/poznaj-zasady-promowania-projektu.

Szczegółowe dane zawarto w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji dostępnym na stronie: <https://rpo.warmia.mazury.pl/arttykul/3347/zasady-dla-umow-podpisanych-po-1-stycznia-2018-roku>

Elementy ścieżki edukacyjnej były ujęte w przedmiarze zieleni poz. 39 sumarycznie - jako 1 kpl. Należy całość wycenić w jednej pozycji korygując liczbę z 10 na 13 elementów z zastrzeżeniem uwagi poniżej.

UWAGA! Zamawiający zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z decyzją RDOŚ (zał. nr 1 do odpowiedzi), w ramach kompensacji przyrodniczej, należy przewidzieć wykonanie i rozwieszenie łącznie **8 budek lęgowych**, (w tym: **4 szt. dla ptaków -budka typu A; 2 szt. dla ptaków - budka typu B oraz 2 szt. budek dla nietoperzy**) **oraz 3 ulików dla owadów (według opisu poniżej)**. Wykonawca będzie zobowiązany także do wykonania **kryjówki dla gadów i jeży w postaci kopców gałęzi, kamieni lub karp drzew (w uzgodnieniu z Nadzorem Przyrodniczym)** Przewidziana w projekcie wykonawczym 1 budka dla jeża, podobnie jak w przypadku budek lęgowych (L4), ma pełnić funkcję edukacyjną i jej umiejscowienie wyklucza uznanie jej za kompensację. W związku z powyższym zmienia się zapis w pozycji 4.3. formularza ofertowego z „instalacja budek lęgowych w obszarze inwestycji – 5 szt.” na **instalacja budek lęgowych w obszarze inwestycji – 8 szt.**

Opisy pomocnicze dla budek lęgowych oraz przykładowe zdjęcia:

- 4 budka dla ptaków typu A,
- 2 budka dla ptaków typu B,
- 2 budka dla nietoperzy.

• **Opis budek dla ptaków i nietoperzy**

Budka typ A – przeznaczona jest dla wróbli oraz sikor. Jej standardowe wymiary to: szerokość 15 cm, długość 15 cm, wysokość 35 cm, grubość ścianki: 2 cm, grubość ścianki przedniej: 6 cm, średnica otworu wlotowego 33 mm, długość uchwytu mocującego: 50 cm. przy budkach Typ A wokół otworu wlotowego należy zamocować blachę, która będzie utrudniać rozkucie otworu wlotowego przez dzięcioły.

Budka typ B – przeznaczona jest dla szpaków. Jej standardowe wymiary to: szerokość 17 cm, długość 17 cm, wysokość 37 cm, grubość ścianki: 2 cm, grubość ścianki przedniej: 6 cm, średnica otworu wlotowego 47 mm, długość uchwytu mocującego: 60 cm

Budka Typ D – przeznaczona jest dla kawek oraz dzięciołów. Jej standardowe wymiary to: wysokość: 50 cm szerokość: 23 cm, długość: 23 cm, średnica otworu wlotowego: 85 mm, długość uchwytu mocującego: 70 cm, grubość desek: 2 cm.

Budka Typ E – przeznaczona jest dla sów. Jej standardowe wymiary to: wysokość: 80 cm szerokość: 30 cm, długość: 30 cm, średnica otworu wlotowego: 150 mm, długość uchwytu mocującego: 100 cm, grubość desek: 2 cm.

Budka dla nietoperzy StratmannFs1 – Jej standardowe wymiary to: wysokość: 38 cm szer.: 30 cm, długość: 11,5 cm, długość uchwytu mocującego: 50 cm, grubość desek: 2 cm.

Budki dla ptaków są standardowo wykonane z desek sosnowych, nieheblowanych lub heblowanych (w przypadku heblowanych należy zamontować w środku drewniane klepki ułatwiające wspinanie się ptaków wewnątrz budki), o grubości 2 cm. Możliwe jest wykonanie budek z desek drewna liściastego, prawdopodobnie będą trwalsze, jednak również droższe. Należy wybierać deski bez żywicy (w kontakcie z piórami ptaków może je sklejać i utrudniać poruszanie). Do impregnacji budek należy wykorzystać naturalny pokost lniany, nie dopuszcza się malowania budek środkami chemicznymi. Budki należy skręcać wkrętami nierdzewnymi.

Każdy rodzaj budki powinien mieć możliwość otwierania i czyszczenia.



Przed zakupem lub wykonaniem budek należy skonsultować się z nadzorem przyrodniczym. Sposób i miejsce zawieszenia również należy wykonać pod kierunkiem osób pełniących nadzór przyrodniczy nad projektem.



Budka E 1



Budka E



Budki A B



Budki A B - 1



Budka nietoperz 2



Budka nietoperz 1

Zamawiający uściśla poniżej jak powinny wyglądać uliki dla owadów:

Uliki dla owadów (3 szt.)

Proponuje się ustawienie konstrukcji glinianych opisanych na stronie Wigierskiego Parku Narodowego: http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/budowa_por/por1_2.htm

Zgodnie ze wskazaniami powinny to być: konstrukcje w postaci wież lub słupów, o podstawie kwadratu ok. 80 x 80 cm i wysokości 2,5 m, ustawia się w płytkim wykopie wypełnionym

zwirem i otoczkami. Od dołu wykonuje się podmurówka z kamieni i cementu, o wysokości nie mniejszej niż 30 cm. W środkowej części słupa umieszcza się betonowy pał, głęboko zakotwiczony w ziemi, z owiniętym wokół grubym warkoczem ze słomy. Po bokach ustawia się cztery krawędziaki drewniane połączone drewnianymi elementami wiążącymi. Tak przygotowany szkielet słupa wypełnia się bloczkami wykonanymi z gliny wymieszanej z pociętą słomą. W zewnętrznej powierzchni ścian wierci się szereg otworów o zróżnicowanej średnicy od 3 do 9 mm i głębokości około 4 cm, ułatwiających zakładanie gniazd tym gatunkom owadów, które same nie są w stanie drążyć kanałów w glinie. Na szczycie każdego słupa umieszcza się dwuspadowy dach wykonany z drewna i pokryty wiórem, gontem lub innym, typowym dla regionu pokryciem.

Dodatkowo należy przewidzieć montaż w połowie wysokości lub w górnej części obiektu biegnącej wszystkich ścian warstwy cegieł „dziurawek” lub drewna z nawierconymi otworami.

Kryjówka dla gadów i jeży

Zgodnie z decyzją RDOŚ kryjówka ta ma mieć formę kopców gałęzi, kamieni lub karp drzew. Ponieważ kopce gałęzi stwarzają ryzyko podpalenia, wydaje się, że lepsze będą karp drzew lub kamienie. Pozyskanie przynajmniej części materiałów do tych kryjówek jest możliwe w trakcie prowadzenia prac i jeżeli wykonawca może zatrzymać, np. karp drzew, to mogą zostać wykorzystane.

Zamawiający pragnie w tym miejscu przypomnieć Wykonawcy, że tablice dydaktyczne (10 szt.) z podstawowymi danymi na temat potencjału przyrodniczego obszaru (konkretnych siedlisk) i biologią gatunków chronionych występujących w tym obszarze będą musiały być opatrzone w tzw. Kody QR, przekierowujące na stronę internetową projektu, w miejsce zawierające powyższe informacje. A zatem Wykonawca musi wycenić także konieczność opracowania takich informacji i zapewnić funkcjonowanie technologii z wykorzystaniem kodów QR.

Pytanie nr 7:

W przypadku potwierdzenia pkt. 2 Proszę o załączenie dokumentacji dotyczącej „ULIKÓW DLA OWADÓW” . W projekcie Zeszyt 3 „Wyposażenie Przestrzeni” w Rozdział nr 5 WYKAZ ELEMENTÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ WYPOSAŻENIA w/w „ULIKI” mają oznaczenie UL i jest odnośnik do rozdziału nr 6 gdzie brak jest rysunków i opisu dla tego elementu wyposażenia.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający uściśla poniżej jak powinny wyglądać uliki dla owadów:

Uliki dla owadów (3 szt.)

Proponuje się ustawienie konstrukcji glinianych opisanych na stronie Wigierskiego Parku Narodowego: http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/budowa_por/por1_2.htm

Zgodnie ze wskazaniem powinny to być: konstrukcje w postaci wież lub słupów, o podstawie kwadratu ok. 80 x 80 cm i wysokości 2,5 m, ustawia się w płytkim wykopie wypełnionym zwirem i otoczkami. Od dołu wykonuje się podmurówka z kamieni i cementu, o wysokości nie mniejszej niż 30 cm. W środkowej części słupa umieszcza się betonowy pał, głęboko zakotwiczony w ziemi, z owiniętym wokół grubym warkoczem ze słomy. Po bokach ustawia się cztery krawędziaki drewniane połączone drewnianymi elementami wiążącymi. Tak przygotowany szkielet słupa wypełnia się bloczkami wykonanymi z gliny wymieszanej z pociętą słomą. W zewnętrznej powierzchni ścian wierci się szereg otworów o zróżnicowanej średnicy od 3 do 9 mm i głębokości około 4 cm, ułatwiających zakładanie gniazd tym gatunkom owadów, które same nie są w stanie drążyć kanałów w glinie. Na szczycie każdego słupa umieszcza się dwuspadowy dach wykonany z drewna i pokryty wiórem, gontem lub innym, typowym dla regionu pokryciem.

Dodatkowo należy przewidzieć montaż w połowie wysokości lub w górnej części obiektu biegnącej wszystkich ścian warstwy cegieł „dziurawek” lub drewna z nawierconymi otworami.

Pytanie nr 8:

Wg dokumentacji technicznej mieszankę mineralno-asfaltową dla ścieżki rowerowej należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR3-6. Wg Wykonawcy jest to ekonomicznie nieuzasadnione.

Kategoria ruchu czyli **obciążenie ruchem drogowym**, zostało określone w załączniku nr 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. **Kategoria ruchu drogowego** jest jedną z podstawowych wartości mających wpływ na projektowaną konstrukcję drogi (w tym przypadku ścieżki rowerowej) i zastosowanie mieszanki dla KR3-6 zwiększa wartość Inwestycji. Wobec tego proszę o zgodę na zastosowanie MMA dla kategorii ruchu KR1. MMA dla KR1 jest odpowiednią mieszanką również dla samochodów przeznaczonych dokumentacją do odbioru odpadów z koszy na śmieci.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycje Wykonawcy. Należy wykonać wg projektu.

Pytanie nr 9:

Proszę o załączenie przekroju poprzecznego do „Zamienny Projekt Wykonawczy – Ukształtowanie Terenu i Wzmocnienie Podłoża” z zastosowaniem materaca, georusztu oraz geokraty na skarpie. Rysunki są konieczne do prawidłowego wykonania oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

W pierwotnym PW tom1 zeszyt1 z 2016 rysunek nr 9 pokazuje zasadę wzmocnienia (zał. Nr 2 do odpowiedzi).

Pytanie nr 10:

Przedmiar dział 1.1.3 Przekształcenie Rzeźby Terenu nie jest spójny z Zamiennym Projektem Wykonawczy ETAPU III, TOM I Projekt Zagospodarowania, Terenu Zeszyt 1 - Ukształtowanie Terenu i Wzmocnienie Podłoża. W przedmiarze jest mowa o wykonaniu warstwy odsączającej z piasku w korycie gr 30cm oraz warstwa wzmacniająca grunt pod warstwy technologiczne z geowłókniny o szer. 5,0 m.

Natomiast w Dokumentacji po rozłożeniu geowłókniny (zaznaczyć trzeba że szerokość ścieżek to min 5m, a w przypadku zastosowania 4 materacy należy przyjąć szerokość geowłókniny 7,4m dla dwóch ścieżek) na warstwie piaskowej (jakiej grubości ?, czy trzeba doliczyć?) należy wykonać warstwę 30cm z pospółki (co należy przyjąć do kalkulacji piasek czy pospółka?). Ponadto czy materace należy przyjmować tylko pod ścieżką rowerową i ścieżką pieszych? Co w sytuacji gdzie szerokość zielenca między ścieżkami sięga ok 2,5m? Proszę o sprecyzowanie powyższego wraz ze zmianą przedmiaru gdyż dane te są niezbędne do wykonania prawidłowej wyceny i prawidłowej realizacji zadania. Wg Wykonawcy ilość geowłókniny wg przedmiaru jest niewystarczająca. Powinna wynosić co najmniej 32417,13m². Proszę o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Potwierdzamy, że należy przyjąć do kalkulacji 33 tyś. m² geowłókniny.

Pytanie nr 11:

W Zamiennym Projekcie Wykonawczy ETAPU III, TOM I Projekt Zagospodarowania, Terenu Zeszyt 1 - Ukształtowanie Terenu i Wzmocnienie Podłoża jest mowa o zastosowaniu geokraty wraz z geomembraną HDPE na skarpach o pochyleniu 100%. Proszę o podanie dokładnej ilości wzmocnienia skarpy wraz z określeniem miejsca celem prawidłowego sporządzenia oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zakres wzmocnień pokazano w PW tom I zeszyt 1 rys 3a 4a 5a . Ilość wzmocnień geokratą wraz z geomembraną HDPE na skarpach – 2650m².

Pytanie nr 12:

W miejscu gdzie ścieżki będą łączyć się z podstawą nasypu istniejącej drogi (al. Jana Pawła II) wg Wykonawcy należy wykonać umocnienie np. z płyt typu meba wraz z korytkiem łukowym oraz przepust pod ścieżkami celem odprowadzenia wody aby uniknąć namakania konstrukcji ścieżek. Proszę o skorygowanie dokumentacji i sporządzenie przedmiaru robót.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Potwierdzamy możliwość zastosowania płyt meba i dodatkowych przepustów w miejsce przewidywanej przez projekt geokraty i geomembrany na łuku pod mostem. Wykonawca może skalkulować na odcinku do 50m rozwiązanie alternatywne.

Pytanie nr 13:

Proszę o potwierdzenie czy podbudowa z kłsm ma być wykonana z frakcji 0-31,5mm o przekruszu C50/30 uzyskanego w wyniku przekruszenia surowca skalnego lub kamieni narzutowych i otoczków albo ziarn żwiru większych od 8 mm. Czy zamawiający dopuszcza stosowanie gruzu betonowego?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza stosowania gruzu betonowego.

Pytanie nr 14:

Proszę o informacje jaka występuje kategoria/e gruntu na przedmiotowej inwestycji w oparciu o którą została przyjęta konstrukcja ścieżek.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

W projekcie budowlanym załączone są badania geotechniczne.

Pytanie nr 15:

Wg ST 01 Roboty ziemne określone zostały parametry dla nasypów który przy gruntach wątpliwych jest niemożliwy do osiągnięcia. Proszę dopuścić na górze nasypu/zasyпки parametr $I_s \geq 0,98$.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający dopuszcza na górze nasypu/zasyпки parametr $I_s \geq 0,98$.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwości korygowania niwelety ścieżek względem istniejącego terenu przy zachowaniu normatywnych spadków?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający dopuszcza możliwość korygowania niwelety ścieżek względem istniejącego terenu przy zachowaniu normatywnych spadków, w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru i Projektantem.

Pytanie nr 17:

Co należy zrobić z materiałem z wykopu nie nadającym się do ponownego wbudowania oraz materiałem z rozbiórek?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Materiał z wykopu nie nadający się do ponownego wbudowania oraz materiał z rozbiórek należy wywieźć na wysypisko odpadów i ponieść odpowiednie opłaty utylizacyjne.

Pytanie nr 18:

Wg przedmiaru występują 2 budynki (altanki) do rozbiórki wg załączonej mapki do wyjaśnień tych budynków jest 5. Proszę o wprowadzenie korekty w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający informuje, że należy wycenić rozbiórkę 5 budynków, według mapki do wyjaśnień. W tym zakresie Zamawiający nie będzie zmieniał przedmiaru.

Pytanie nr 19:

Proszę o potwierdzenie że kontrakt jest Ryczałtowy.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający potwierdza, że umowa o roboty budowlane w zakresie niniejszego postępowania przetargowego ma charakter ryczałtowy ze wszystkimi zasadami wskazanymi w obowiązujących przepisach w tym zakresie, a zwłaszcza z Prawem Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 20:

Czy w przypadku zakończenia robót w roku 2020 Zamawiający zapłaci całe wynagrodzenie dla Wykonawcy? Jak często i na podstawie jakich dokumentów będzie rozliczanie częściowe?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie przewiduje w swoich planach finansowych poniesienia całości kosztów wynagrodzenia w roku 2020.

Zamawiający zakłada, że kontrakt będzie rozliczany w odniesieniu do wykonania pełnych elementów, wskazanych w tabeli formularza ofertowego. Taki też układ powinien mieć wówczas harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący podstawę rozliczenia i płatności.

Zgodnie z §10 ust. 2 wzoru umowy rozliczenia za wykonane roboty są dokonywane miesięcznie, na koniec miesiąca.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykonania wzmocnienia podłoża bez zmiany wartości ofertowej?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii wykonania wzmocnienia podłoża.

Pytanie nr 22:

Prosimy o informację czy można alternatywnie zastosować kładkę kompozytową o grubości 1000mm. Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający informuje, że nie można zastosować kładki o grubości 1000 mm.

Pytanie nr 23:

Czy jest możliwość montażu kładki z wody, czy Zamawiający udostępni Wykonawcy ten teren? Czy nie ma przeszkód środowiskowych do przeprowadzenia operacji montażu przęsła z wody na barkach lub platformach pływających?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zgodnie z posiadanymi zezwoleniami i decyzjami, w tym przede wszystkim decyzją pozwolenia na budowę dla zakresu, obowiązującego w niniejszym postępowaniu, nie ma możliwości dysponowania terenem działek oznaczonych numerami: 2/2 oraz 34 w obrębie 6 (miasto Iława), stanowiących wody płynące rzeki Iławki. Ponadto Zamawiający pragnie uświadomić Wykonawcom, iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 roku w sprawie klasyfikacji dróg wodnych (Dz. U. z 2002r. Nt 77, poz. 695) rzeka Iławka nie została sklasyfikowana jako jakakolwiek śródlądowa droga wodna, a już z pewnością nie taka, która jest w stanie utrzymać towarowe wysokotonażowe statki. Zamawiający zaleca Wykonawcom dokonanie wizji lokalnej terenu inwestycji i jej stanu środowiskowego oraz uwarunkowań wodnych.

Co prawda Projekt nie określił sposobu montażu kładki i jest to w gestii wykonawcy, niemniej jednak, Zamawiający nie widzi żadnej możliwości technicznej montażu kładki z wody.

Pytanie nr 24:

Prosimy o potwierdzenie, że łąki należy wykonać z mieszanek traw wskazanych w projekcie.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Podana w projekcie mieszanka roślin na łąki była opracowana pod kątem zgodności z siedliskiem, ważny był znaczny udział roślin zielnych ozdobnych z kwiatów przy jednoczesnym relatywnie niewielkim udziale traw. Ważne, żeby w przewadze były rośliny należące do gatunków rodzimych.

Pytanie nr 25:

Czy można zastosować alternatywne do mieszanek firmy HanzaVia mieszanki na nawierzchnie żwirowe?

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Wymagania dla nawierzchni podano w opisie technicznym projektu i specyfikacji technicznej ST02-05-00 – Wykonanie nawierzchni mineralno-żwirowych punkt 2.4.

Mieszanka zgodnie z zapisem w punkcie 5.10 ST02-05-00, musi pochodzić od producenta, który określa jej skład i sposób układania. Dokumentacja projektowa nie wskazuje konkretnego producenta mieszanki żwirowej.

Pytanie nr 26:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji i udzielenie odpowiedzi na pytania:

SST oraz dokumentacja nie określa mieszanek warstw bitumicznych ścieżki rowerowej. Proszę o potwierdzenie że warstwa ścieralna to AC8S gr. 4cm a warstwa wiążąca AC11W gr. 5cm.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający informuje, że dokumentacja tego nie limituje.

Pytanie nr 27:

W trakcie wizji w terenie stwierdzono że Wykonawca robót związany z przebudową ul. Sosnowej w Iławie w miejscu posadowienia budynku A3 gromadzi/hałduje materiał z wykopu.

Proszę o potwierdzenie że Zamawiający będzie posiadał odpowiednie badania zagęszczenia gruntu nasypowego oraz że grunt nadaje się do wykonywania nasypów. Ponadto rzędna posadowienia wg dokumentacji może ulec zmianie.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający informuje, że na fragmentach działek, oznaczonych numerami: dz. nr 50/70 oraz dz. nr 36, obręb geodezyjny 6, miasto Iława, nastąpiło samowolne przekształcenie rzeźby terenu (według załączonych zdjęć), polegające m.in. na nawiezieniu ziemi, pochodzącej prawdopodobnie z wykopów i próbie rozplantowania jej w kierunku rzeki, po działce nr 36. W tym zakresie, Wykonawca powinien przewidzieć w cenie oferty, że będzie trzeba usunąć nadmiar pozostawionej ziemi lub też uzupełnić w miejscach potrzebnych do posadowienia budynku A3 wraz z mediami i zagospodarowaniem terenu wokół tego budynku. Rzędne ustalone w Dokumentacji projektowej nie ulegną zmianie. Zamawiający potwierdza również, że na fragmencie terenu działki 50/70, od strony granicy z działką ulicy Sosnowej, rzeczywiście hałdowany był materiał budowlany, z przeznaczeniem na wymianę gruntu przy budowie ulicy Sosnowej/Świerkowej.

W dniu 18.02.2020 hałdowany materiał budowlany, należący do Wykonawcy budowy ulicy Sosnowej/Świerkowej, został zebrany z terenu przyszłej inwestycji (dokumentacja fotograficzna). Pozostały materiał należy usunąć w niezbędnym zakresie.







Pytanie nr 28:

W trakcie wizji oraz analizy dokumentacji stwierdza się że następuje konieczność rozbiórki stożka obiektu mostowego wykonanego z kostki brukowej od strony południowo wschodniej gdyż następuje kolizja ze ścieżką pieszych. Proszę o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający nie potwierdza tej sugestii, stożek należy pozostawić.

Pytanie nr 29:

W wyniku wizji warunków terenowych Wykonawca stwierdza że następuje konieczność wykonania ścianek szczelnych przy stożku obiektu mostowego od strony zewnętrznej ścieżki rowerowej (tj. od strony rzeki Iławka) z uwagi na występujący wysoki stan wód powierzchniowych/gruntowych. Materace z geowłókniny w tej lokalizacji będą nie wystarczające. Zdaniem Wykonawcy należy wykonać od fundamentu podpory w kierunku końca zadania na długości ok 30mb. Proszę o potwierdzenie. Ponadto należy przeprojektować lokalizację studni teletechnicznej której lokalizacja znajduje się po stronie zewnętrznej gdyż jest narażona na zalewanie. Również proszę o potwierdzenie powyższego i załączenie dokumentacji zamiennej.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający nie potwierdza konieczności wykonania ścianek szczelnych przy stożku obiektu mostowego od strony zewnętrznej ścieżki rowerowej, tj. od strony rzeki Iławki, należy wykonać wg projektu wzmocnienia, bez rozbierania stożka mostowego.

Pytanie nr 30:

Proszę o potwierdzenie że przedmiotowa inwestycja nie koliduje z istniejącą kanalizacją sanitarną KS1000 oraz jej elementami.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie koliduje z istniejącą kanalizacją sanitarną KS1000 oraz jej elementami.

Pytanie nr 31:

W wyniku wizji stwierdzono fundamentu rozebranych budynków oraz skupiska gruzu i śmieci. Czy należy skalkulować rozbiórkę i utylizację?

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający potwierdza, że należy skalkulować rozbiórkę i utylizację.

W związku z powyższym zamawiający wprowadza również następujące zmiany treści SIWZ, dotyczące wpłaty wadium oraz terminów składania i otwarcia ofert:

1. w §XI ust.15 pkt.1) SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Oferta powinna być umieszczona w dwóch zamkniętych kopertach następujący w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert, oznakowanych w sposób następujący:

1) koperta zewnętrzna - oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana jn.:

Gmina Miejska Iława, reprezentowana przez Burmistrza Miasta Iławy,

ul. Niepodległości 13, 14-200 Iława,

Oferta w postępowaniu ZP.271.1.2020

na „Zagospodarowanie terenów wokół rzeki Iławski na odcinku od mostu kolejowego, poprzez trasę pod mostem Al. Jana Pawła II do połączenia z ul. Sosnowa/Świerkowa”.

- nie otwierać przed terminem otwarcia ofert tj. 28.02.2020r. godz. 9:30.

2) koperta wewnętrzna -zaadresowana i oznakowana jak zewnętrzna.”

2. w §XII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie: *„Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Iławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Iława, w pokoju 120 (KANCELARIA) w terminie do dnia 28.02.2020r. do godziny 09.00”*

3. w §XII ust.4 SIWZ otrzymuje brzmienie: *„Oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego - Urząd Miasta Iławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Iława, w pok. 215 w dniu 28.02.2020r. o godz. 09.30.”.*

W związku ze zmianą terminu składania ofert zmianie ulega również termin wniesienia wadium w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie, § IX ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium w terminie do dnia 28.02.2020r. do godz. 09.00 w wysokości : 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100)”.

Zamawiający dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Odpowiedzi na zapytania udostępnione zostały na stronie Zamawiającego: www.bip.umilawa.pl w zakładce ZAMÓWIENIA PUBLICZNE.

Załączniki do odpowiedzi:

1. Decyzja RDOŚ z dn. 11.05.2019 r.
2. Rys. nr 9 – Przekrój przekształcenia skarpy
3. Zmieniony formularz ofertowy

**BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY**

Dawid Kpaczewski