

Ława, dnia 02.01.2020r.

GMINA MIEJSKA ŁAWA
NIP 744-166-00-83 Regon 510743456

(adres do korespondencji)

URZĄD MIASTA ŁAWY

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.52.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: „Kompleksowe prowadzenie usługi nadzoru przyrodniczego nad realizacją robót budowlanych wykonywanych w ramach projektu „Ochrona i efektywne wykorzystanie potencjału rzeki Ławki. Zagospodarowanie terenów wokół rz. Ławki – etap III”

Odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843 t.j.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi na zapytania treść SIWZ:

Zapytanie nr 1:

We wzorze umowy przewidziano kary umowne za nieobecność Koordynatora na naradzie koordynacyjnej i którymkolwiek odbiorze. Proszę o uściślenie czy chodzi o Koordynatora czy Inspektora nadzoru przyrodniczego, a także - jak często przewidywane są narady koordynacyjne oraz ile odbiorów przewiduje Zamawiający.

Odpowiedź nr 1:

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy pojęcia *Koordynator* i *Inspektor Nadzoru Przyrodniczego, Nadzór Przyrodniczy* rozumiane są tożsamo. Koordynator będzie występował w przypadku podjęcia przez Wykonawcę szczególnej formy samoorganizacji, wymuszającej wyznaczenie jednej konkretnej osoby, z którą Zamawiający będzie mógł się zawsze kontaktować. Jest to jedna z możliwości a nie konieczność powołania.

Zamawiający przewiduje, iż narady koordynacyjne będą odbywały się nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie (w okresie czynnego prowadzenia robót; w przypadku dłuższej przerwy w prowadzeniu robót budowlanych, np. z powodu warunków zimowych, istnieje możliwość przerwania organizacji narad).

W zakresie odbiorów, Zamawiający będzie rozliczał Wykonawcę robót budowlanych z wykonania gotowych elementów, jak przedstawiono w poniższej tabeli. Daje to jednocześnie obraz dla Nadzoru Przyrodniczego, w jakim zakresie będą przeprowadzane niezbędne odbiory. Do wyceny należy przyjąć obowiązkowe uczestnictwo w co najmniej 7 głównych kategoriach plus uczestnictwo w odbiorze końcowym całości przedsięwzięcia. Niemniej jednak sytuacja podczas prowadzenia robót i nadzoru przyrodniczego może okazać się inna, niż przyjęto w wycenie, np. może okazać się, że bezzasadne jest uczestnictwo w odbiorze robót w zakresie "Oświetlenia terenu" i "Instalacji teletechnicznych", natomiast niezbędne będzie uczestnictwo nadzoru w ilości większej niż 1 raz w kategorii "Wykonanie infrastruktury przyrodniczej służącej zabezpieczeniu obszarów chronionych przed nadmierną i niekontrolowaną presją turystów (w tym szczególnie budowa kładki pieszo-rowerowej przez rzekę)", czy "Zagospodarowanie zieleni".

Lp.	Rodzaj robót
1.	Wykonanie infrastruktury przyrodniczej służącej zabezpieczeniu obszarów chronionych przed nadmierną i niekontrolowaną presją turystów:
1.1	budowa ścieżki dydaktycznej – 1 099,6 m(w długości ujęto długość ścieżki pieszej (szer. 2,5m: 664,9m, szer. 1,5m: 338,6m, ścieżka leśna bez ustalonej szerokości – wzdłuż linii pojedynczego obrzeża stalowego: 96,1m)

1.2	budowa ścieżki rowerowej – 969 m, szerokość 2,5 m
1.3	budowa Kładki nr 3 przez łąwkę
2.	Uporządkowanie gospodarki odpadami
2.1	usunięcie śmieci z obszaru inwestycji,
2.2	Wyposażenie i toaleta kontenerowa z montażem
2.3.	wykonanie przyłączy wod. – kan. niezbędnych do podłączenia toalety kontenerowej do sieci miejskich
3.	Mała architektura
3.1	ławki parkowe 11 szt.
3.2	montaż koszy na śmieci (11 szt.) wzdłuż wyznaczonych szlaków,
3.3	stojaki na rowery (na 10 stanowisk) – 2 szt.,
3.4	stoły biesiadne z 2 ławkami – 2 kpl;
3.5	stoły biesiadne z 4 ławkami – 1 kpl.
4.	Elementy informacyjne i edukacji ekologicznej
4.1	montaż tablic informacyjno-pamiątkowych zgodnych z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności. – 2 szt
4.2	tablice dydaktyczne (10 szt.) z podstawowymi danymi na temat potencjału przyrodniczego obszaru (konkretnych siedlisk) i biologią gatunków chronionych występujących w tym obszarze (z wykorzystaniem technik kodów QR, przekierowujących na stronę internetową projektu), ustawione wzdłuż ścieżki edukacyjnej – rozmieszczenie tablic dostosowano do zinventaryzowanych siedlisk i miejsc występowania gatunków chronionych
4.3	instalacja budek lęgowych w obszarze inwestycji – 5 szt
4.4	instalacja ulików dla owadów w obszarze inwestycji – 3 szt
4.5	<p>Elementy wyposażenia lasu (zgodnie z informacjami zawartymi w projekcie zagospodarowania terenu – zeszyt 3):</p> <p>W obszarze między al. Jana Pawła, ul. Piaskową a ul. Sosnową usytuowany jest las mieszany świeży, z przewagą sosen pospolitych z domieszką klonów, dębów, buków i brzoź. Na terenie lasu przewidziano rozmieścić wyposażenie w postaci:</p> <p>W1 – tablica informacyjna</p> <p>W2 – siedzisko dookoła drzewa – 4 szt.</p> <p>W3 – kosz – 6 szt.</p> <p>W4 - stojak na rowery – 2 szt.</p> <p>L1 – hotel dla owadów wraz z tablicą informacyjną – 1 szt.</p>

	<p>L2 – dendrofon – 1 szt.</p> <p>L3 – leśna skocznia – 1 szt.</p> <p>L4 – poznajemy budki lęgowe – 1 szt.</p> <p>L5 – mrowisko – tablica na stelażu – 1 szt.</p> <p>L5a – rzeźba mrówki – 1 szt.</p> <p>L6 – kostki obrotowe na słupku – 3 szt.</p> <p>L7 – ptasi zegar – 1 szt.</p> <p>L8 – poznajemy korę drzew – 1 szt.</p> <p>L9 – gra plenerowa "tropiąc leśne zwierzęta" – 1 szt.</p> <p>L10 – leśna fotościanka – 1 szt.</p>
5.	Zagospodarowanie zieleni
5.1	wycinka drzew i krzewów (w tym usunięcie gatunków inwazyjnych);
5.2	adaptacja większości istniejących w obszarze projektu drzew
5.3	<p>wykonanie nasadzeń uzupełniających, zwiększających różnorodność biologiczną terenu, stanowiących siedlisko oraz bazę pokarmową dla zinwentaryzowanych gatunków zwierząt, uwzględniających zalecenia przyrodnicze.</p> <p>drzewa projektowane – 61 szt.</p> <p>drzewa projektowane – tereny zalesień – ok. 270 szt.</p> <p>krzewy projektowane – ok. 850m²</p> <p>byliny – ok. 1000m²</p>
6.	Oświetlenie terenu: zewnętrzne oświetlenie ciągów i kładki za pomocą opraw oświetleniowych z wysięgnikami dedykowanymi, wyposażonych w źródła światła LED. W tym oświetlenie ścieżki leśnej zamontowane w powierzchni gruntu.
7.	Instalacje teletechniczne - Kanalizacja telekomunikacyjna (monitoring)

Zapytanie nr 2:

Jak często przewidywana jest organizacja porad technicznych.

Odpowiedź nr 2:

Patrz: odpowiedź nr 1.

Zapytanie nr 3:

W zakresie obowiązków wykonawcy, który stanowi załącznik 1 do wzoru umowy, w pkt. 6.3 podpkt. 11, znajduje się zapis nakazujący wykonawcy uzyskiwanie od Projektanta zgody na zmiany w zakresie projektu budowlanego. Proszę o uściślenie o jakie zmiany chodzi, mając na uwadze, że Inspektorzy nadzoru przyrodniczego nie mają żadnych uprawnień budowlanych ani doświadczenia w tworzeniu projektów budowlanych.

Odpowiedź nr 3:

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż nie wymaga od Nadzoru Przyrodniczego żadnych uprawnień ani wiedzy z zakresu projektowania. W przytoczonym zapisie chodzi o sytuację, w której - z przyczyn leżących po stronie

przyrodniczym - może okazać się, że przykładowo będzie konieczna zmiana projektu budowlanego, np. w zakresie lokalizacji / przebiegu ścieżki. Wówczas Nadzór Przyrodniczy może wnioskować do Projektanta o takie zmiany.

Zapytanie nr 4:

W zakresie obowiązków wykonawcy, który stanowi załącznik 1 do wzoru umowy, w pkt. 6.3 pdpkt. 15, wskazano monitoring przed wejściem wykonawcy na teren budowy, w trakcie prowadzenie robót budowlanych oraz porealizacyjny po zakończeniu poszczególnych przedsięwzięć. Monitoring ten powinien dotyczyć siedlisk przyrodniczych strefy korytowej i strefy zalewowej rzeki, gatunków zwierząt wodnych, tj. bezkręgowców i ichtiofauny gatunków zwierząt zalewowych (płazów, gadów, ptaków i ssaków). Proszę o wyjaśnienie jaką metodyką metodyką ma być wykonany wskazany monitoring, ile powinien trwać i jakich grup zwierząt ma dokładnie dotyczyć? Zatrudnienia jakich specjalistów oczekuje Zamawiający oraz jak mają udokumentować swoje kompetencje we wskazanych zakresach, biorąc pod uwagę, że podany zakres monitoringu nie pokrywa się merytorycznie z zakresem wiedzy wymaganej od poszczególnych inspektorów nadzoru przyrodniczego.

Odpowiedź nr 4:

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż w zapisie załącznika nr 1 do wzoru umowy w pkt. 6.3; ppkt. 15) chodzi o to, aby:

- przed rozpoczęciem robót budowlanych, Nadzór Przyrodniczy dokonał analizy i uwiecznienia stanu istniejącego w zakresie istniejących siedlisk przyrodniczych w dziedzinach objętych Nadzorem, tj. entomologii, ornitologii, herpetologii i chiropterologii. Uwiecznienie stanu istniejącego powinno nastąpić w formie sporządzenia opisu siedlisk, lokalizacji ich na mapie (poglądowo) i wykonaniu zdjęć (w formie elektronicznej w plikach *.jpeg) poprzez sporządzenie dokumentacji fotograficznej,
- w trakcie prowadzenia robót budowlanych - na bieżąco monitorować likwidację siedlisk i prawidłowe przenoszenie zwierząt, co również powinno mieć swoje odzwierciedlenie w zapisach notatek oraz pokazaniu tego na mapie i wykonaniu zdjęć;
- po realizacji przedsięwzięcia - ukazanie na mapie (również poglądowo) miejsc przesiedlonych zwierząt, jeśli takowe nastąpiło, ewentualnie nowopowstałych siedlisk (ule, budki lęgowe), opis tych siedlisk a także powzięcie fotografii.

Aby uściślić zakres i sposób przeprowadzenia monitoringu siedlisk w powyższych 3 fazach realizacji przedsięwzięcia, tj. przed wejściem na teren, w trakcie prowadzenia robót oraz po realizacji zmienia się brzmienie zapisu załącznika nr 1 do wzoru umowy w punkcie 6.3; ppkt 15) i nadają się następujące:

15) W ramach nadzoru przyrodniczego wykonawca powinien prowadzić monitoring przed wejściem wykonawcy na teren budowy, w trakcie prowadzenia robót budowlanych oraz porealizacyjny po zakończeniu poszczególnych przedsięwzięć. Monitoring ten powinien dotyczyć siedlisk przyrodniczych strefy zajętej dla celów prowadzenia robót budowlanych i wykonania zaprojektowanej infrastruktury wraz z zaplanowanym wyposażeniem, dla gatunków zwierząt będących przedmiotem nauk przyrodniczych: entomologia, ornitologia, herpetologia i chiropterologia.

Zapytanie nr 5:

W zakresie obowiązków wykonawcy, który stanowi załącznik 1 do wzoru umowy, w pkt. 6.5, wskazano wyegzekwowanie od wykonawcy robót budowlanych kompletu niezbędnych dokumentów poświadczających zrealizowanie wszystkich obowiązków wynikających z zezwolenia RDOŚ, ekspertyzy przyrodniczej. Proszę o wyjaśnienie, czy w przypadku uchylania się wykonawcy robót od przekazania wskazanych dokumentów Zamawiający może uznać, że Wykonawca nadzoru przyrodniczego spełnia nienależycie swoje obowiązki i odmówić płatności, biorąc pod uwagę, że Inspektor nadzoru przyrodniczego nie ma narzędzi pozwalających na skuteczne wyegzekwowanie wskazanych dokumentów od wykonawcy robót.

Odpowiedź nr 5:

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż Nadzór Przyrodniczy, na płaszczyźnie objętej swoim zakresem działalności, działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego (na podstawie zawartej umowy) tak, jak Inwestor. A zatem, przy egzekwowaniu obowiązków od wykonawcy robót budowlanych w zakresie realizacji przez niego zapisów, wynikających z zezwolenia RDOŚ, posiada on pełne uprawnienia i narzędzia przewidziane umową o roboty budowlane. Tutaj link do postępowania o roboty budowlane (w tym wzór umowy):

http://bip.umilawa.pl/zamowienia_publiczne/101/437/Zagospodarowanie_terenow_wokol_rzeki_Ilawki_na_odcinku_od_mostu_kolejowego_2C_poprzez_trase_pod_mostem_Al_Jana_Pawla_II_do_polaczenia_ulic_Sosnowa_2FSwierkowa-_ZP_271_46_2019_0D_0A/

Należyta staranność wykazana ze strony Nadzoru Przyrodniczego, w sytuacji opisanej w pytaniu, będzie polegała na kilkukrotnym pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy robót do przedłożenia wymaganych informacji/dokumentów/fotografii itp., a w przypadku brak reakcji - na przeanalizowaniu umowy z Wykonawcą i zaproponowania Zamawiającemu rozwiązania w zaistniałej sytuacji. Decyzja kończąca daną sprawę/problem będzie zawsze ostatecznie należała do Zamawiającego/Inwestora.

Zapytanie nr 6:

Proszę o informację, czy drzewa przeznaczone do wycinki są czytelnie oznaczone, a jeżeli nie, czy Zamawiający wskaże je Wykonawcy.

Odpowiedź nr 6:

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż drzewa i krzewy przeznaczone do wycinki zostały czytelnie wskazane w dokumentacji projektowej, na podstawie której została wydana decyzja na wycinkę. Dokumentacja dotycząca gospodarki zielenią została wykonana w oparciu o aktualizację terenową wykonaną w styczniu 2019r.

Drzewa i krzewy do usunięcia nie zostały fizycznie oznaczone w terenie. W poniższej tabeli przedstawia się je w podziale na działki ewidencyjne. Poniżej przedstawia się także informację dotyczącą projektowanych nasadzeń, również w rozbiu na numery działek ewidencyjnych.

Załącznik nr 1 do wniosku o wydanie decyzji na wycinkę drzew i krzewów nr PIM.042.19.8.2019 z 26.09.2019r.

WYKAZ DRZEW WNIOSKOWANYCH DO USUNIĘCIA

L.P.	Obr. – nr. działki	Nazwa gatunkowa	Obwód pnia na wys, 130cm [cm]	Stan zdrowotny	Uwagi	Przyczyna planowanego usunięcia drzewa
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
3	6-3	Śliwa (Prunus sp.)	42 38	zły	drzewo owocowe; pokrój krzewiasty; połamane konary; rozwidlenie V-kształtne na wys. 0,3m; pomiar pod koroną na wys. 0,3m; powierzchnia ok. 9m ²	względny zdrowotne
17	6-3	Klon pospolity (Acer platanoides)	33	bardzo dobry	korona rozwinięta od wys. 2m; rozwidlenie na wys. 2,3m na kilka przewodników; korona rozwinięta w kierunku NE	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
21	6-3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	42	bardzo dobry	pień nieznacznie pochylony w kierunku NE	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą i rowerową
22	6-3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	36	bardzo dobry	pień powyginany; prostuje się ku górze	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą i rowerową

27	6-4/2	Świerk pospolity (Picea abies)	ok.60	dobry	drzewo na terenie ogrodów działkowych, niedostępne; obwód szacunkowy	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
28	6-4/2	Świerk pospolity (Picea abies)	ok.55	dobry	drzewo na terenie ogrodów działkowych, niedostępne; obwód szacunkowy	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
29	6-4/2	Świerk pospolity (Picea abies)	ok.45	dobry	drzewo na terenie ogrodów działkowych, niedostępne; obwód szacunkowy; gniazdo w koronie	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
30	6-3	Wierzba biała (Salix alba)	113	średni	drzewo ogłowione na wys. 1,1m; pomiar obwodu pod koroną	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
31	6-3	Wierzba biała (Salix alba)	115	średni	drzewo ogłowione na wys. 1m; pomiar obwodu pod koroną	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
40	6-3	Wierzba biała (Salix alba)	40	zły	drzewo zgryzione przez bobry	względny zdrowotny
			25			
			11			
44	6-4/2	Śliwa (Prunus sp.)	ok.70	dobry	drzewo owocowe na terenie ogrodów działkowych, niedostępne do pomiaru	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
45	6-4/2	Orzech włoski (Juglans regia)	ok. 120	dobry	drzewo owocowe na terenie ogrodów działkowych, niedostępne do pomiaru	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
46	6-4/2	Śliwa (Prunus sp.)	ok.70	dobry	drzewo owocowe na terenie ogrodów działkowych, niedostępne do pomiaru	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
50	6-49/1	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	40	bardzo dobry	pień pochylony w dolnej części w kierunku NE, prostuje się ku górze	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
			37			
			37			

			16			
51	6-49/1	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	30	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
52	6-49/1	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	40	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
53	6-49/1	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	40	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
68	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	33	zły	pień o obwodzie 25cm zasycha; na pniu obecne owocniki grzybów; rozwidlenie V-kształtne na wys. 0,1m	względny zdrowotne
			25			
69	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	37	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
71	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	29	dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
72	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	40	średni	rozwidlenie V-kształtne na wys. 0,2m, jeden pień pochylony o 30° w kierunku NW	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			37			
			30			
			26			
73	6-49/3	Topola osika (Populus tremula)	36	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			29			
74	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	38	bardzo dobry	rozwidlenie U-kształtne na wys. 5m	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
76	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	38	dobry	od wys. 0,2m drzewo ma 3 przewodniki	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			37			
			31			



77	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	53	dobry	na wys. 1,3m kilka przewodników; zgrubiała podstawa pnia	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			28			
			29			
			35			
			28			
			27			
79	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	47	dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
82	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	44	bardzo dobry	-	kolizja z projektowanym uksztaltowaniem terenu
83	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	28	dobry	-	kolizja z projektowanym uksztaltowaniem terenu
			29			
			27			
84	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	57	zły	-	względny zdrowotne
87	6-49/3	Wierzba biała (Salix alba)	57	zły	silnie zdeformowany pokrój; posusz 60%	względny zdrowotne
88	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	40	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
90	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	31	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
91	6-50/6	Wierzba biała (Salix alba)	53	zły	od wys. 0,35 do 1,3m na pniu znajduje się rana na 40% obwodu z odsponioną korowiną; przewodnik pochylony o ok. 10° w kierunku NW	względny zdrowotne
92	6-49/3	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	29	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą

98	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	38	dobry	rośnie w karpie z młodą sosną o obw.18cm; pień w dolnej części odchylony; prostuje się ku górze	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
99	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	54	bardzo dobry	obok znajdują się 2 młode samosiewy sosny pospolitej	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
100	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	41	bardzo dobry	pień powyginany w dolnej części	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
101	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	30	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
102	6-50/6	Topola osika (Populus tremula)	42	bardzo dobry	-	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
103	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	53	bardzo dobry	-	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
104	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	40	średni	korona jednostronna w kierunku NW	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
106	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	46	bardzo dobry	2 pnie z 1 bryły korzeniowej	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			33			
107	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	58	bardzo dobry	rozwidlenie V-kształtne na wys. 0,3m	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
			57			
108	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	28	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
110	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	43	średni	posusz 25%, drzewo zasycha od dołu, dość wąska korona	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
111	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	53	zły	pień złamany na wys. ok. 9m; drzewo zamiera	względy zdrowotne

112	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	32	drzewo martwe	drzewo w całości suche	względy zdrowotne
113	6-50/6	Brzoza brodawkowata (Betula pendula)	29	średni	rozwidlenie V-kształtne na wys. 0,1m; obok jrośnie młody samosiew sosny pospolitej	kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
			20			
129	6-50/6	Klon jesionolistny (Acer negundo)	80	dobry	rozwidlenie V-kształtne na wysokości 0,5m; pień pochylony w kierunku Ei; obence pędy odroślowe bezpośrednio z pnia	względy przyrodnicze, gatunek inwazyjny
			52			
131	6-50/6	Dąb szypułkowy (Quercus robur)	30	bardzo dobry	korona asymetryczna, nisko osadzona	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
135	6-50/6	Głóg jednoszyjkowy (Crataegus monogyna)	38	dobry	pień o obw. 38cm niecyldryczny, rozgałęziony w koronie na 2 przewodniki; w koronie obecnych kilka przewodników	kolizja z projektowaną infrastrukturą
			21			
			26			
136	6-50/6	Śliwa (Prunus sp.)	60	średni / zły	drzewo owocowe; owocniki grzybów na korze; krzyżujące się konary, w koronie drzewo ma wiele przewodników; ptasie gniazdo w koronie	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową i pieszą
			75			
			48			
			44			
			23			
			41			
			40			
148	6-50/6	Dąb szypułkowy (Quercus robur)	30	dobry	rośnie wśród krzewiastych głogów	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
157a	6-50/6	Dąb szypułkowy (Quercus robur)	41	bardzo dobry	-	kolizja z projektowaną ścieżką rowerową
165a	6-50/6	Dąb szypułkowy (Quercus robur)	37	dobry		kolizja z projektowanym ukształtowaniem

						terenu
165b	6-50/6	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	41	dobry		kolizja z projektowanym ukształtowaniem terenu
167a	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	69	zły	posusz 70%, drzewo zamiera	względy zdrowotne
167b	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	47	zły	posusz 70%, drzewo zamiera	względy zdrowotne
167c	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	64	drzewo martwe	drzewo w całości suche	względy zdrowotne
167d	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	62	drzewo martwe	drzewo w całości suche	względy zdrowotne
167e	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	72	drzewo martwe	drzewo w całości suche	względy zdrowotne
167f	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	70	drzewo martwe	pień złamany na wys. 3m	względy zdrowotne
167g	6-50/6	Klon pospolity (<i>Acer platanoides</i>)	56	dobry	drzewo rośnie w jednej karpie z sosną	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą
167h	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	88	zły	posusz 80%; drzewo zamiera	względy zdrowotne
168a	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	103	drzewo martwe	drzewo w całości suche	względy zdrowotne
168b	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	70	zły	posusz 70%	względy zdrowotne
168c	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	61	zły	posusz 70%	względy zdrowotne
168d	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	44	zły	zdeformowany pokrój; posusz 60%	względy zdrowotne
168e	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	74	zły	drzewo zamiera	względy zdrowotne
168f	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	36	zły	drzewo zamiera	względy zdrowotne
168g	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	42	zły	drzewo zamiera	względy

						zdrowotne
168h	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	66	zły	posusz 50%	względy zdrowotne
168i	6-50/6	Sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	73	zły	posusz 60%	względy zdrowotne
170	6-50/6	Śliwa tarnina (<i>Prunus spinosa</i>)	41	średni	7 pni o obw. <45cm; posusz 15%; gniazdo w koronie	kolizja z projektowaną infrastrukturą techniczną
			25			
			53			
			46			
			37			
			28			
			42			
199	6-50/6	Wierzba biała (<i>Salix alba</i>)	71	zły	korona odroślowa od wys. 1,2m; silnie zdeformowany pokrój; posusz 30%	względy zdrowotne

WYKAZ KRZEWÓW WNIOSKOWANYCH DO USUNIĘCIA

L.P.	Obr. - nr. działki	Nazwa gatunkowa	Pow. [m ²]	Stan zdrowotny	Uwagi	Przyczyna planowanego usunięcia
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
K1	6-3	Bez czarny (<i>Sambucus nigra</i>)	5	zły	11 przewodników o obwodach <35cm; pokrój krzewiasty; krzew zamierający; posusz 90%	względy zdrowotne
K3	6-3	Wierzba szara (<i>Salix cinerea</i>), wierzba wiciowa (<i>Salix viminalis</i>)	80	dobry	grupa krzewów, rosnących w zmiennym zwarcu	kolizja zaplanowaną ścieżką pieszą
K5	6-49/1	Wierzba szara (<i>Salix cinerea</i>), wierzba wiciowa (<i>Salix viminalis</i>)	50	dobry	grupa krzewów, rosnących w zmiennym zwarcu; wśród krzewów znajduje się kolczurka kłapowana - gatunek inwazyjny	kolizja z projektowaną ścieżką
K6b	6-49/1	Wierzba szara (<i>Salix cinerea</i>)	90	dobry	grupa krzewów, rosnących w	kolizja z projektowaną

					zmiennym zwarcie	ścieżką pieszą i rowerową
K7	6-49/3	Wierzba szara (Salix cinerea)	30	dobry	skupina krzewiastych wierzb	kolizja z projektowaną ścieżką pieszą i rowerową
K9	6-50/6	Głóg jednoszyjkowy (Crataegus monogyna)	15	bardzo dobry	luźna grupa krzewów; pokrycie 50%	kolizja z projektowaną ścieżką

Z projektu nasadzeń wynika, że w ramach inwestycji zostanie posadzonych 331 drzew. Rozmieszczenie ich według działek, przedstawia się następująco:

PODZIAŁ NASADZEŃ DRZEW (łącznie 331 szt.) I KRZEWÓW PROJEKTOWANYCH NA POSZCZEGÓLNE DZIAŁKI

DZ. NR 6-3 - tylko krzewy (20 szt. K1; 315 szt. K4; 17 szt. K5);

DZ. NR 6-4/2 - tylko krzewy (39 szt. K4 ; 13 szt. K5);

DZ. NR 6-49/1 - tylko krzewy (110 szt. K4);

DZ. NR 6-49/3 - tylko krzewy (4 szt., K4);

DZ. NR 6-50/6 - drzewa : 16 szt. D1; 10 szt. D2; 8 szt. D3; 3 szt. D4 oraz wszystkie zalesienia zgodnie z mpzp (270 szt. drzew oznaczonych jako L1 do L4); **oraz krzewy:** 32 szt. K4; 17 szt. K2

DZ. NR 6-50/12 - tylko drzewa: 3 szt. D4;

DZ. NR 6-50/70 - drzewa: 12 szt. D4; **oraz krzewy:** 10 szt. K6; 7 szt. K3

DZ. NR 6-36 - drzewa: 4 szt. D4; 5 szt. D3 **oraz krzewy:** 5 szt. K6; 23 szt. K3;

Termin wszystkich nasadzeń - do 31.12.2021r.

Zapytanie nr 7:

W tabeli, w której wpisuje się zadania wykonane przez poszczególnych inspektorów znajduje się kolumna "Nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora". wielu przypadkach jesteście od wykonawcami i umowy nie są podpisywane bezpośrednio z inwestorami. Czy w takim wypadku w kolumnie należy wpisać inwestora (niejednokrotnie nigdy nie miał z nami kontaktu) czy firmę/institucję, dla której wykonywana była praca? W niektórych wypadkach wskazanie inwestora może być niejednoznaczne, np. w przypadku państwowego monitoringu środowiska, itp.

Odpowiedź nr 7:

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że w kolumnie należy wpisać dane firmy/institucji, z którym zawarto umowę/kontrakt, poświadczający wymagane doświadczenie.

**BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY**

Dawid Kupaczewski

