



GMINA MIEJSKA ŁAWA

Ława, dnia 11.07.2019r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.21.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w Ławie.

Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 2) i 3) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5) i 6) ustawy dnia z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U.2018.1986 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

- I. wykluczeniu Wykonawcy UNION Invest Sp. z o.o., ul. Szeroka 15b/1, 83-424 Lipusz i odrzuceniu złożonej przez niego oferty oznaczonej nr 2 złożonej na realizację części 2 i 3 na podstawie art.24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust.1 pkt 23) ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie art.24 ust. 1 pkt 23) ustawy Pzp;
- II. odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę Józef Kozłowski, Wieś Tychowo, 76-100 Sławno na realizację części 1 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) i 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę;
- III. odrzuceniu oferty nr 3 złożonej GREEN DECO Sp. z o.o., ul. Szara 41, 80-116 Gdańsk na realizację części 2 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6) ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny;

UZASADNIENIE

Ad.I

Wykonawca UNION Invest Sp. z o.o., ul. Szeroka 15b/1, 83-424 Lipusz został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust.1 pkt 23) ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie art.24 ust. 1 pkt 23) ustawy Pzp, a złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust.11 ustawy Pzp Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Informacja z otwarcia ofert została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.06.2019r. Wykonawca nie złożył w/w informacji w wymaganym ustawowo terminie. W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 26.06.2019r., wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie, tj. uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ - informacja o przynależności do grupy kapitałowej. Zamawiający wyznaczył termin dostarczenia brakującego oświadczenia do dnia 02.07.2019r do godz. 15.15. Wykonawca UNION Invest Sp. z o.o., ul. Szeroka 15b/1, 83-424 Lipusz nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie i nie uzupełnił brakującego oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie art.24 ust. 1 pkt 23) ustawy Pzp, a złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

ul. Niepodległości 13, 14-200 Ława
tel. 89 649 01 01, fax. 89 649 26 31

NIP: 744-166-00-83 REGON: 510743456

e-mail: um@umilawa.pl www.ilawa.pl BIP: www.bip.umilawa.pl

Ad. II

Oferta nr 6 złożona przez **Wykonawcę Józef Kozłowski, Wieś Tychowo, 76-100 Sławno** na realizację części 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) i 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w dniu 21.06.2019r. o godz. 11.00 dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w Iławie - część 1 - Przebudowa budynku przy ul. Westerplatte 5 na potrzeby żłobka Iławie".

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert na realizację części 1 porównał ceny głównych elementów ofert i stwierdził, że cena oferty nr 1 na realizację części 1 wzbudza wątpliwości za wykonanie składowych przedmiotu zamówienia, tj.:

1. zastosowanych materiałów,
2. zastosowanych urządzeń wraz kosztami ich montażu,
3. certyfikatów dla oferowanych urządzeń,
4. zastosowanej nawierzchni bezpiecznej placów zabaw wraz ze wskazaniem producenta oferowanej nawierzchni oraz parametrów technicznych odpowiadających minimalnym parametrom określonym w dokumentacji projektowej.

W związku z powyższymi wątpliwościami Zamawiający pismem z dnia 26.06.2019r. wezwał Wykonawcę Józef Kozłowski, Wieś Tychowo, 76-100 Sławno do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w szczególności do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny elementów, o których mowa wyżej.

Wykonawca Józef Kozłowski, Wieś Tychowo, 76-100 Sławno w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oświadczył, iż „Po ponownym przeanalizowaniu dokumentów do przetargu proszę o wycofanie mojej oferty z wyżej wymienionego postępowania ze względu na nie doliczenie kosztów właściwej nawierzchni bezpiecznej”. Jednocześnie Wykonawca nie przesłał żadnych wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) i 4) ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczący rażąco niskiej cen oraz z uwagi na fakt, iż złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ z zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż nie uwzględniła wszystkich elementów koniecznych do wykonania zamówienia.

Ad. III.

Oferta nr 3 złożona przez **Wykonawcę GREEN DECO Sp. z o.o., ul. Szara 41, 80-116 Gdańsk** na realizację części 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający w dniu 21.06.2019r. o godz. 11.00 dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w Iławie. W wyniku dokonanej analizy stwierdził, iż w ofercie oznaczonej nr 3 złożonej na realizację części 2 - budowa ogólnodostępnej, wielofunkcyjnej Otwartej Strefy Aktywności (OSA) przy ul. Wiejskiej w Iławie Wykonawca w formularzu oferty wskazał, iż wartość podatku VAT wynosi: 4.724,80 zł, co oznacza, iż Wykonawca zastosował stawkę 8%. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie, na jakiej podstawie Wykonawca przyjął do wyceny stawkę podatku VAT 8%? Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 - GREEN DECO Sp. z o.o., ul. Szara 41, 80-116 Gdańsk na realizację części 2 odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej stawki VAT i pismem z dnia 09.07.2019r poinformował Zamawiającego, iż wyniku przeoczenia omyłkowo została zastosowana stawka podatku 8%.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z opinią UZP - *Omyłki i błędy w ofertach wykonawców - analiza na przykładzie orzecznictwa sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej* - (...)Oceny charakteru nieprawidłowości, jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r.29 W ocenie Sądu określenie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do stwierdzenia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy wskazał - „(...) O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można, zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą, chronologicznie ujętych, kolejnych

jego obowiązków, warunkowany jest treścią SIWZ. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.** W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił stawki VAT na realizację poszczególnych części zamówienia nakładając ten obowiązek na Wykonawcę zgodnie z zapisem §XIII SIWZ. W świetle powyższego Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający informuje, że Wykonawcom wymienionym w pkt I-III. zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 3) i 4) oraz 182 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

POLECONY

2019-07-11
Wysłano dnia
.....
podpis

**z up. Burmistrza
I ZASTĘPCA BURMISTRZA**


Dorota Kamińska

Otrzymali:

1. HERKULES Sp. z o.o. Sp.K., ul. Pogorska 34C, 32-500 Chrzanów, e-mail: herkules@silowniezewnetrzne.pl,
2. UNION Invest Sp. z o.o., ul. Szeroka 15b/1, 83-424 Lipusz, e-mail: sylwia@unioninvest.pl,
3. GREEN DECO Sp. z o.o., ul. Szara 41, 80-116 Gdańsk, e-mail: aleksandra.lipniewska@taxuscompl.home.pl,
4. NOVUM Sp. z o.o. Sp.k., ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno, e-mail: przetargi@novumgrom.com,
5. „BULLAIT” Andrzej Ciuchta, ul. Okulickiego 13/21, 82-300 Elbląg, e-mail: arturwolski@bullait.pl,
6. Józef Kozłowski, Wieś Tychowo, 76-100 Sławno, e-mail: jozefkozlowski53@o2.pl,
7. Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o., ul. Biskupska 7, 14-200 Iława, e-mail: spomer@spomer.pl,
8. a/a