



GMINA MIEJSKA ŁAWA

Ława, dnia 18.06.2019r.

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.21.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pn: Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w Ławie.

Odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2018.1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z wpływieniem zapytań do treści SIWZ Zamawiający udziela odpowiedzi do treści SIWZ pn. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych w Ławie:

Zapytanie 8

Zwracam się z zapytaniem na jakiej podstawie uznali Państwo zastosowanie płyty hdpe równoważne do płyty hpl? W dzisiejszych czasach zastosowanie hdpe czyli zwykłego plastiku jest marginalne, a hpl jest najbardziej trwałym i nowoczesnym materiałem jaki używa się zarówno w urządzeniach zewnętrznych tj wszystkie stoliki ławki place zabaw np. w restauracjach McDonald's czy KFC jak i wewnątrz pomieszczeń tj nowoczesne panele podłogowe i ścienne. Materiał ten nie odkształca się wpływem nie blaknie, jest bardzo odporny na czynniki atmosferyczne jak i akty wandalizmu. Twardość nie pozwala na szybkie zdewastowanie urządzeń z niego zrobionych oraz co jest bardzo istotne jest to materiał niepalny. O przewadze a nie równowadze świadczy szereg artykułów w prasie branżowej. Żaden inżynier czy technolog nie uznał by hpl jako materiał równoważny do hdpe. Okres gwarancji udzielanej na produkty z hpl powinien być dla państwa pierwsza wskazówką, hpl 25lat hdpe 3 lata. Zatem analizując urzędową informację co uznaje się za produkt równoważny, nasze produkty z hpl oznaczają opisywane minimum a produkt z hdpe z naszego punktu widzenia nie spełnia zakładanego dla produktu z hdpe minimum nie wspominając o opcji "lepsze" Nie zasadne jest również sugerowane przez inwestora informacja jakoby materiał hpl jest używany tylko przez jedną firmę, otóż jest co najmniej kilku producentów którzy używają hpl.

Odpowiedź 8

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że to on jest gospodarzem postępowania i decyduje jakie i z czego wykonane elementy zamierza zakupić w ramach danego postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił, iż uznał HDPE za materiał równoważny, a zgodnie z odpowiedzią nr 3 Zamawiający dopuścił zastosowanie przedmiotowego materiału w celu zwiększenia konkurencji między podmiotami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Takie działanie Zamawiającego jest całkowicie zgodne z przepisami, nie powoduje ograniczenia konkurencji, a wręcz przeciwnie - doprowadza do rozszerzenia kręgu zainteresowanych podmiotów. Jednocześnie informuję, że zgodnie z zapisem §XIV SIWZ jednym z kryteriów oceny ofert jest gwarancja i rękojmia, zgodnie z którym minimalny okres gwarancji wynosi 36 miesięcy, a maksymalny punktowany - 72 miesiące. Wskazana przez Wykonawcę w pytaniu stosunkowo duża różnica w okresie gwarancji wynikająca z różnicy w trwałości materiałów będzie miała istotny wpływ na punktację w ocenie oferty w kryterium gwarancji i rękojmi, gdyż urządzenia wykonane z materiału HPL uzyskają najwyższą liczbę punktów.

Zapytanie 9

Proszę o odpowiedź na pytanie dlaczego zostało uznane za równoważne urządzenie alternatywne do opisanego w specyfikacji przetargowej kodem OBM4- piaskownica. W specyfikacji przetargowej jest opisany produkt z drzewa dębowego co dla tego typu urządzenia ma ogromne znaczenie. Trudno uznać że alternatywne urządzenie wykonane z sosny jest równoważne. Proszę inwestora o potwierdzenie równości lub wyższości drewna sosnowego wobec tak szlachetnego, wytrzymałego gatunku jakim jest dąb.

Odpowiedź 9

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że produkt równoważny to nie znaczy identyczny, co wynika z treści zarówno SIWZ jak i opisu urządzeń. Wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu postąpił zgodnie z zapisem §III ust. 5 SIWZ "Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego w ramach przedmiotu zamówienia materiały, elementy, systemy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz zwrócić się z zapytaniem czy Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązania za równoważne."

Zamawiający dokonał oceny zaproponowanych rozwiązań i stwierdził, że dopuści przedstawione rozwiązania. Zamawiający ponownie informuje, że w trakcie oceny wskazanych produktów Zamawiający wziął pod uwagę zarówno wymogi umowne dotyczące gwarancji i rękojmi oraz ich charakteru użytkowania. Zamawiający nie pozostaje w obowiązku składania wyjaśnień Wykonawcom w zakresie decyzji o dopuszczeniu danego rozwiązania. Patrz także odpowiedź wyżej.

Zapytanie 10

Proszę o odpowiedź i uzasadnienie inwestora dlaczego urządzenia firmy alternatywnej zostały uznane za równoważne, jeżeli opisane w waszej specyfikacji przetargowej urządzenia OBM6 I OBM7 określone jako minimum zawierają elementy ślizgu wykonane specjalistyczną metodą "plaster miodu", odbijającą promienie słoneczne, to dlaczego zostały dopuszczone alternatywne zjeżdżalnie ze zwykłej blachy które w sytuacji nasłonecznienia mogą osiągnąć temperaturę nawet 70 stopni Celsjusza. Użycie elementów ze zwykłej blachy w znacznym stopniu zagraża zdrowiu bawiących się bardzo małych dzieci, i może doprowadzić do poważnych poparzeń. Naszym zdaniem elementy alternatywne znacznie odbiegają od opisanych w specyfikacji przetargowej pod kątem bezpieczeństwa co za tym idzie przeznaczenie tego urządzenia.

Odpowiedź 10

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że określenie równoważności nie polega na wskazaniu produktu o takich samych parametrach, a polega na określeniu warunków brzegowych, jakie powinien spełniać, aby zostać dopuszczonym w postępowaniu, co wynika z treści zarówno SIWZ jak i opisu urządzeń. Wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu postąpił zgodnie z zapisem §III ust. 5 SIWZ "Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego w ramach przedmiotu zamówienia materiały, elementy, systemy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz zwrócić się z zapytaniem czy Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązania za równoważne." Zamawiający dokonał oceny zaproponowanych rozwiązań i stwierdził, że dopuści przedstawione rozwiązania. Ponadto Zamawiający ponownie informuje, że w trakcie oceny wskazanych produktów Zamawiający wziął pod uwagę zarówno wymogi umowne dotyczące gwarancji i rękojmi oraz ich charakteru użytkowania. Zamawiający nie ma obowiązku składania wyjaśnień Wykonawcom w zakresie decyzji o dopuszczeniu danego rozwiązania.

Zamawiający posiada pewne doświadczenie w kwestii użytkowania tego typu obiektu, z którego wynika, że w trakcie wysokich temperatur dzieci w wieku żłobkowym z uwagi na ryzyko porażenia słonecznego pozostają w budynku, a jakakolwiek aktywność na wolnym powietrzu odbywa się w godzinach przedpołudniowych. Ponadto w trakcie montażu Zamawiający, za pośrednictwem inspektora nadzoru wskaże właściwe rozmieszczenie urządzeń, tak aby stopień narażenia tego elementu na działanie promieni słonecznych był optymalny.

W wyniku analizy zamieszczonego w SIWZ opisu urządzeń (część 1) Zamawiający stwierdził, iż wykazana technologia produkcji tzw. "plastra miodu" wskazuje na jednego konkretnego producenta, co mogłoby stanowić naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, skutkujące konsekwencjami dla Zamawiającego w postaci

dyscypliny finansów publicznych, zarówno dla kierownika Zamawiającego, jak też i osób odpowiedzialnych za opis i realizację zamówienia.

Zamawiający dopuszczając inne rozwiązania konwalidował opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jednego producenta. Mając na uwadze opisane zagrożenie, Zamawiający postanowił poczynić odpowiednie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, celem rozszerzenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznacza, iż zmiana ta nie powoduje wykluczenia dotychczasowych rozwiązań. Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż dopuścić zastosowanie urządzeń, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 - **przy spełnieniu następujących warunków:**

- zachowania odpowiednich stref bezpiecznych dla oferowanych urządzeń, by nie następowala sytuacja pokrywania się stref bezpiecznych, przed przystąpieniem do montażu urządzeń Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia rysunku zagospodarowania placu zabawa z wyrysowanymi strefami bezpiecznymi,
- przeprowadzenia kontroli pomontażowej potwierdzającej wykonanie montażu urządzeń zgodnie z normą PN-EN 16630 zgodnie z zapisem §4 ust.10 wzoru umowy,
- zachowania minimalnych grubości płyt wskazanych w załączniku nr 1 do niniejszej odpowiedzi.

Brak spełnienia powyższych warunków, w szczególności negatywny wynik lub brak protokołu przeprowadzenia kontroli pomontażowej potwierdzającej wykonanie montażu urządzeń zgodnie z normą PN-EN 16630 oznaczać będzie, iż Zamawiający nie odbierze przedmiotowego wyposażenia. Taka sama sytuacja nastąpi w przypadku, gdy z dostarczanego przez wybranego Wykonawcę planu zagospodarowania będzie wynikać, iż strefy bezpieczeństwa poszczególnych urządzeń będą na siebie zachodzić.

Wyżej opisane warunki stanowiąc będą podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy oraz naliczeniem z tego tytułu odpowiednich kar umownych.

BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY

Dawid Kopaczewski