



Łąwa, dnia 24.09.2018r.

GMINA MIEJSKA ŁAWA
NIP 744-166-00-83 Regon 510743456
(adres do korespondencji)
URZĄD MIASTA ŁAWY
ul. Niepodległości 13
14-200 ŁAWA

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.24.2018 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: kompleksowe prowadzenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Utworzenie węzła integracyjnego transportu miejskiego z innymi systemami transportu zbiorowego w Ławie.

OGŁOSZENIE

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI 1 - NADZÓR BUDOWLANY

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 2 w związku z art. 89 ust.1 pkt 2) oraz 93 ust.1 pkt 6) i 7), ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o:

- I. unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. kompleksowe prowadzenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Utworzenie węzła integracyjnego transportu miejskiego z innymi systemami transportu zbiorowego w Ławie **w części 1 - nadzór budowlany;**
- II. odrzuceniu oferty nr 1 złożonej na realizację części 1 przez Pracownię Drogową Grzegorz Drzycimski, ul. Sikorskiego 38, 14-200 Ława na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp;
- III. odrzuceniu oferty nr 3 złożonej na realizację części 1 przez Biuro Inżynierskie ORION Krzysztof Piasecki, ul. Barcza 26, 10-685 Olsztyn na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Ad.I

W wyniku zadawanych zapytań do treści SIWZ na realizację robót budowlanych zadania pn. Utworzenie węzła integracyjnego transportu miejskiego z innymi systemami transportu zbiorowego w Ławie został zmieniony termin realizacji wykonania przedmiotowych robót z dnia 29.11.2019 na 30.06.2020r. Zamawiający przewidział termin realizacji zamówienia na realizację usługi kompleksowe prowadzenie usługi nadzoru inwestorskiego **do dnia 31.12.2020r.** Powyższy termin uwzględniał jednak roczny termin pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego w okresie gwarancji. Zmiana terminy wykonania robót budowlanych do dnia 30.06.2018r.powoduje automatyczną zmianę istotnych warunków realizacji usług nadzoru inwestorskiego w postaci przesunięcia analogiczne terminu jej wykonywania o 7 miesięcy. Zmiana ta powoduje, iż termin wykonania zamówienia na usługę nadzoru inwestorskiego winien być następujący 31.07.2021r. Zaistniała sytuacja powoduje istotną zmianę zarówno w przedmiocie zamówienia poprzez dłuższe pełnienie kompleksowe usługi nadzoru inwestorskiego, jak też wzrost kosztów związanych z tym faktem, a czego żaden z wykonawców nie przewidział w swojej ofercie. Zarówno Wykonawcy jak i Zamawiający w dniu wszczęcia postępowania nie byli świadomi, iż taka sytuacja nastąpi. Zamawiający w SIWZ zakładał ryzyko przesunięcia terminu realizacji robót budowlanych jednakże nie zakładał, iż nastąpi to przed rozpoczęciem robót. W związku z powyższym komisja wnioskuje o unieważnienie postępowania w zakresie realizacji części 1 - nadzór budowlany na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) i 7) ustawy Pzp, gdyż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz postępowanie obarczone



jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonana przez Zamawiającego zmiana terminu realizacji zamówienia na roboty budowlane, a mająca wpływ na realizację usługi nadzoru na tym zadaniem nie była skutkiem błędu Zamawiającego. Przedmiotowa sytuacja wystąpiła na skutek obecnie panującej sytuacji na rynku pracy, oraz zamówień publicznych w związku z dużą ilością realizowanych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w tym samym czasie. Ponadto napływające pytania do treści dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do SIWZ, spowodowało kilkukrotne przesunięcie terminu składania ofert. Taka sytuacja spowodowała, iż termin realizacji zamówienia uległ znacznemu skróceniu. Zamawiający zgodnie ze złożonym wnioskiem planował wszczęcie postępowania na miesiąc maj i rozstrzygnięcie na miesiąc czerwiec. Jednakże ze względów proceduralnych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę termin ten uległ przesunięciu na miesiąc wrzesień br. Wszczynając postępowanie Zamawiający zakładał, iż umowa z Wykonawcą zostanie zawarta w miesiącu październiku. Jednakże wpływające pytania spowodowały, iż termin składania ofert uległ znacznemu przesunięciu. Odpowiadając na pytania Zamawiający w celu umożliwienia zapoznania się z nimi jak największej liczbie wykonawców oraz w celu zapewnienia jak największej konkurencji przesunął termin składania ofert co najmniej o 7 dni. W związku z powyższym, iż Zamawiający znacząco zmienił termin wykonania robót budowlanych, a czego nie można było przewidzieć w dniu wszczęcia postępowania na realizację kompleksowej usługi nadzoru inwestorskiego, a także z uwagi na fakt, iż żaden wykonawca nie przewidział w kosztach złożonej oferty takiej sytuacji dalsze prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Wystąpienie powyższej istotnej zmiany okoliczności ma charakter obiektywny niezależny zarówno od Zamawiającego jak też Wykonawcy. Okoliczności wskazane powyżej mają charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania. W wyroku z 09.05.2012 r., KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12, LEX nr 1164482, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „ustawodawca nie przesądził charakteru okoliczności uzasadniających czynność unieważnienia postępowania. Przyjąć zatem należy, że mogą mieć one charakter okoliczności faktycznych lub prawnych. Oceny czynności unieważnienia postępowania dokonać należy na dzień jej dokonania, według stanu prawnego oraz stanu rzeczy istniejących w tej dacie, z zastrzeżeniem, iż przyczyny unieważnienia były niemożliwe do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania”. Ponadto istotna zmiana okoliczności, której nie można było przewidzieć, to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania. „Kategoria przewidywalności referuje się bowiem do zwykłych warunków prowadzenia działalności, w których czynniki zewnętrzne nie mają przesądzającego wpływu na wykonanie zamierzonych planów” (zob. wyrok KIO z 1.04.2011 r., KIO/UZP 606/11, LEX nr 794809). W przedmiotowym przypadku zmiana terminu wykonania zamówienia ma ścisły wpływ na przedmiot jak i termin usługi będącej przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Mając powyższe na uwadze, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych zapisów specyfikacji w zakresie przedłużenia terminu realizacji zamówienia oraz przedmiotu zamówienia postępowanie zostaje unieważnione. Należy też w świetle powyższych wywodów zauważyć z całą mocą, że zastosowanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy Pzp ma w tym konkretnym postępowaniu swe pełne usprawiedliwienie. Pamiętać bowiem trzeba o tym, że wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia musi mieć – co już wcześniej uwypuklono – charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie w skutek wady podlegała unieważnieniu, gdyż swym zakresie obejmowałaby świadczenie nie przewidziane ani w ofercie wykonawcy, jak też i treścią SIWZ. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do ust.1 art. 146 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Powodowałby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem unieważnienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7) ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów np. art. 189 k.p.c. czy art. 705 k.c. – czego w przypadku innych wad niż określone w art. 146 Pzp ustawa nie zabrania. Tym samym wszelkie wady, które mają

lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć są przesłanką unieważnienia postępowania (dla por. np. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010r KIO/UZP 1733/10, LEX nr 621683). Zmiana terminu realizacji zamówienia, a także sposobu realizacji zamówienia ma wpływ na krąg potencjalnych podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia a tym samym na wynik postępowania. Kierując się zatem powyższymi dyrektywami należało postanowić jak na wstępie. Zamawiający, unieważniając postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., bierze pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, określone w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp Oznacza to, że stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia i mogła mieć wpływ na jego wynik.

Ad. II

Zamawiający informuje, że oferta nr 1 na realizację części 1 - nadzór budowlany złożona przez Pracownię Drogową Grzegorz Drzycimski, ul. Sikorskiego 38, 14-200 Ława została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.2) do sprawowania nadzoru Zamawiający wymaga skierowania niżej wymienionych specjalistów:

- Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci telekomunikacyjnych,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci elektroenergetycznych,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,
- Inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci kanalizacji deszczowej,
- Inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych,
- Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.
- Inspektora nadzoru w specjalności zieleni - wykształcenie w kierunku architektury krajobrazu lub kształtowania terenów zieleni lub ogrodnictwa

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o wyjaśnienie oraz o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania :

- czy zgodnie z zapisem §III ust. 3 pkt 1) lit c) SIWZ złożona oferta uwzględnia wykonanie wszystkich obowiązków, o których mowa w we wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do umowy stanowiącym załącznik nr 6A do SIWZ - w szczególności pkt 1-9 załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części 1?
- czy złożona oferta uwzględnia skierowanie niżej wymienionych specjalistów do wykonywania przedmiotu zamówienia (zgodnie z załącznikiem nr 1 do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.2)
- czy złożona oferta uwzględnia obowiązek, o którym mowa w załączniku nr 1 do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.5), iż inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej - Koordynator Nadzoru będzie sprawował nadzór stały, ciągły, w całym okresie realizacji robót budowlanych, poprzez codzienną wizytę na terenie budowy?

Wykonawca Pracownia Drogowa Grzegorz Drzycimski, ul. Sikorskiego 38, 14-200 Ława, który złożył ofertę nr 1 na realizację części 1 potwierdził otrzymanie powyższych zapytań, jednakże nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że złożona przez niego oferta nie uwzględnia kosztów związanych ze skierowaniem wyżej wymienionych specjalistów do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru poszczególnych branż. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ad.III

Zamawiający informuje, że oferta nr 3 na realizację części 1 - nadzór budowlany złożona przez Biuro Inżynierskie ORION Krzysztof Piasecki, ul. Barcza 26, 10-685 Olsztyn została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

W ofercie nr 3 złożonej przez Biuro Inżynierskie ORION Krzysztof Piasecki, ul. Barcza 26, 10-685 Olsztyn:

- a) zostało wykreślone oświadczenie w zakresie wypełnienia obowiązku informacyjnego przewidzianego w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskano w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z załącznikiem nr 1



do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.2) do sprawowania nadzoru Zamawiający wymaga skierowania niżej wymienionych specjalistów:

- Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci telekomunikacyjnych,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci elektroenergetycznych,
- Inspektora nadzoru specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,
- Inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci kanalizacji deszczowej,
- Inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych,
- Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.
- Inspektora nadzoru w specjalności zieleni - wykształcenie w kierunku architektury krajobrazu lub kształtowania terenów zieleni lub ogrodnictwa

Powyższe oznacza, iż wykonawca zobowiązany jest wypełnić obowiązek informacyjny przewidziany w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, gdyż w realizacji zamówienia będą uczestniczyć osoby fizyczne posiadające odpowiednie uprawnienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o wyjaśnienie dlaczego przedmiotowe oświadczenie zostało wykreślone, skoro w realizacji zamówienia będą uczestniczyć osoby fizyczne posiadające odpowiednie uprawnienia, oraz o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania :

- czy zgodnie z zapisem §III ust. 3 pkt 1) lit c) SIWZ złożona oferta uwzględnia wykonanie wszystkich obowiązków, o których mowa w we wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do umowy stanowiącym załącznik nr 6A do SIWZ - w szczególności pkt 1-9 załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części 1?
- czy złożona oferta uwzględnia skierowanie niżej wymienionych specjalistów do wykonywania przedmiotu zamówienia (zgodnie z załącznikiem nr 1 do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.2)
- czy złożona oferta uwzględnia obowiązek, o którym mowa w załączniku nr 1 do wzoru umowy - zakres obowiązków wykonawcy pkt 5 ppkt 5.5), iż inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej - Koordynator Nadzoru będzie sprawował nadzór stały, ciągły, w całym okresie realizacji robót budowlanych, poprzez codzienną wizytę na terenie budowy?

Wykonawca Biuro Inżynierskie ORION Krzysztof Piasecki, ul. Barcza 26, 10-685 Olsztyn, który złożył ofertę nr 3 na realizację części 1 odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień i w dniu 07.09.2018r. za pomocą poczty elektronicznej poinformował Zamawiającego, że: (...) *uwzględniłem wyłącznie koszty związane z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru w branży drogowej, ponieważ informacja o konieczności zapewnienia branżowych inspektorów nadzoru została „ukryta”, w załączniku do załącznika do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wprowadziło mnie w błąd przy ustalaniu ceny ofertowej. Z powyższego względu złożona przeze mnie oferta nie obejmuje skierowania do realizacji przedmiotu zamówienia inspektorów branżowych”.*

Po złożonych wyjaśnieniach Zamawiający dokonał ich analizy i stwierdził, że:

- a) Zamawiający w §III. Opis przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ust. 3 pkt 1) lit. c) poinformował Wykonawców, iż: **„szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest we wzorze umowy oraz załączniku nr 1 do umowy stanowiącym załącznik nr 6A do SIWZ”**,
- b) zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 16) ustawy Pzp - **Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: (...) pkt 16) istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.**
- c) Cytowany przepis w sposób nie budzący wątpliwości stanowił, iż elementem integralnym SIWZ jest wzór umowy, a tym samym Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z jego treścią. Ta sama sytuacja odnosi się do cytowanego w lit.a) zapisu SIWZ. Tym samym nie może być mowy o żadnym ukrywaniu zakresu realizacji przedmiotu zamówienia, a także obowiązków nałożonych w ramach postępowania na Wykonawcę. Takie stwierdzenie świadczy o fakcie, iż Wykonawca nie zapoznał się z całą treścią SIWZ, a wezwany do wyjaśnień próbuje swoje niedopatrzienia konwalidować zrzucając odpowiedzialność za swoje działania na Zamawiającego. Wykonawca pomylił minimalne warunki udziału w postępowaniu z warunkami realizacji kontraktu i stąd należy wywieść, iż nie uwzględnił całości obowiązków jakie nakładała na niego SIWZ. Powyższe stanowisko



Zamawiającego potwierdza fakt, iż Wykonawca w przedstawionej ofercie w pkt 4 ppkt 3) (załącznik nr 1A) złożył oświadczenie, iż: **„zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzór umowy został przez nas zaakceptowany bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się, w przypadku wybrania naszej oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego”**. Udzielona odpowiedź oraz próba konwalidacji (w udzielonej na wezwanie odpowiedzi) złej czynności kosztem Zamawiającego może sugerować, iż Wykonawca złożył nieprawdnie oświadczenie w tym zakresie.

W związku z powyższym oraz z uwagi na potwierdzenie, iż oferta Wykonawcy nie zawiera wszystkich wymaganych kosztów oraz nie odpowiada treści SIWZ w zakresie przedmiotu zamówienia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4) oraz 182 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp Wykonawco, których oferty zostały odrzucone przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

**BURMISTRZ
MIASTA IŁAWY**



Adam Żyliński