

Znak: BU.6131.73.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 3 i 4, art. 83d ust. 1 i 2 i art. 86 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 2134 z późn.zm.) zwanej w dalszej części *uop* oraz art. 104 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej „Przy Drodze” 14-200 Iława, ul. Ostródzka 46F, o zezwolenie na usunięcie trzech drzew z terenu nieruchomości położonej w Iławie przy ul. Ostródzkiej 46F (dz. nr 4/29, obr. 5)

orzekam co następuje:

- 1) zezwala się Wspólnocie Mieszkaniowej „Przy Drodze” 14-200 Iława, ul. Ostródzka 46F na usunięcie trzech niżej wyszczególnionych drzew:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Liczba pni	Obwód pnia [cm]	Lokalizacja	Nr działki [obr.-nr]
1.	1	Topola kanadyjska	1	341	Iława, ul. Ostródzka 46F	5-4/29
2.	2	Topola kanadyjska	1	327	Iława, ul. Ostródzka 46F	5-4/29
3.	3	Topola kanadyjska	1	335	Iława, ul. Ostródzka 46F	5-4/29

- 2) usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 uzależniona się od dokonania nasadzeń zastępczych na niżej wyszczególnionych warunkach:
- miejsce nasadzeń* – nieruchomość położona w Iławie, ul. Ostródzka 46F (dz. nr 4/29, obr. 5);
 - liczba drzew* – 6 szt. (słownie: sześć szt.);
 - minimalny obwód pni drzew mierzony na wysokości 100 cm* – 8 cm;
 - gatunek drzew* – klon zwyczajny;
 - termin wykonania nasadzeń* – nie później niż do 31 października 2018 r.;
 - termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń* – 14 dni od dokonania nasadzeń; informacja winna być poprzedzona przeprowadzeniem inwentaryzacji powykonawczej nasadzonych drzew, przedstawiona w formie graficznej na mapie, z zaznaczeniem miejsc nasadzeń, z podaniem oznaczenia nieruchomości i daty wykonanych nasadzeń, użytego materiału do nasadzeń: wskazaniem gatunków drzew i obwodów ich pni na wysokości 100 cm, dla każdej sztuki osobno oraz z dołączoną dokumentacją fotograficzną;
- 3) nie nalicza się opłaty z tytułu usunięcia drzew wymienionych w pkt 1;
- 4) ustala się końcowy termin usunięcia drzew: do dnia 28.02.2018 r.

Uzasadnienie:

Wspólnota Mieszkaniowa „Przy Drodze” 14-200 Iława, ul. Ostródzka 46F, zwana dalej *Wspólnotą*, złożyła w dniu 24.11.2017 r. wniosek o zezwolenie na usunięcie trzech drzew z terenu nieruchomości, położonej w Iławie przy ul. Ostródzkiej 46F (dz. nr 4/29, obr. 5). Nieruchomość, z której *Wspólnota* zamierza usunąć drzewa stanowi własność Skarbu Państwa z ustanowionym na rzecz członków *Wspólnoty* prawem użytkowania wleczystego. Na dowód tego dołączyła do wniosku, złożone w trybie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, oświadczenie o posiadanym tytule prawnym do tej nieruchomości. Dołączyła również w tym samym trybie oświadczenie o udostępnieniu

informacji w sposób zwyczajowo przyjęty członkom wspólnoty o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew wyznaczając 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Do wniosku dołączyła również wykaz współużytkowników wleczystych, kopię uchwały właścicieli lokali o powołaniu Zarządu Wspólnoty oraz projekt gospodarki drzewostanem obejmujący inwentaryzacją drzew przewidzianych do usunięcia i projekt nasadzeń zastępczych. Przyczynę zamierzonego usunięcia *Wspólnota* uzasadniła następująco: „Drzewa zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia w obrębie nieruchomości położonej w łławie przy ul. Ostródzkiej 46F oraz sąsiedniej, mieszkańcom budynku, użytkownikom parkingu i innym osobom oraz ich mieniu ze względu na zły stan zdrowotny drzew spowodowany błędami pielęgnacyjnymi polegającymi na wykonaniu nadmiernych cięć konarów i gałęzi w koronach.

Organ pismem znak: BU.6131.73.2017 z dnia 27.11.2017 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania oraz o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin przedmiotu postępowania. Pozostałe strony powiadomił o tym fakcie obwieszczeniem w sposób zwyczajowo przyjęty we *Wspólnocie* oraz w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Burmistrza Miasta Ławy.

W dniu 13.12.2017 r. przeprowadzono dowód z oględzin drzew, ich otoczenia oraz występowania gatunków chronionych. Potwierdzono zgodność danych przedstawionych we wniosku o zezwolenie, dotyczących gatunku drzew, obwodów ich pni oraz lokalizacji, ze stanem faktycznym na gruncie. Nie potwierdzono natomiast, aby w obecnym stanie, w dniu oględzin stwarzały, realne zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia w istniejącym obiekcie budowlanym. Drzewa we wcześniejszym okresie zostały poddane znacznym cięciom w koronie. Spowodowało to wytworzenie przez drzewa, siłą natury dążące do odtworzenia utraconej masy wegetacyjnej, pędów odrosłowych, które mają za zadanie zrekompensować roślinom masę wegetacyjną. Pędy są bardzo słabo związane z rośliną i dla zapewnienia bezpieczeństwa należałoby je często przycinać. Poza tym cięcia te spowodowały duże prawdopodobieństwo wystąpienia w przyszłości infekcji grzybowej. Na jednym z konarów jest już to widoczne. Wystąpienie grzybów ma negatywny wpływ na statykę drzew. Przy wysokości, jaką osiągnęły obecnie mogą w przyszłości stanowić znaczne zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Ryzyko złamania lub wywrócenia będzie coraz większe. Błędy pielęgnacyjne spowodowały również, że pokrój drzew stracił na estetyce. Drzewa rosną po południowo zachodniej stronie w stosunku do szczytu budynku i znacznie ograniczają dostęp światła dziennego do pomieszczeń mieszkalnych w budynku od tej strony. Nie stwierdzono występowania w zadrzewieniu gatunków chronionych. Utrzymanie drzew w stanie bezpiecznym dla otoczenia, wymagałoby znacznych nakładów finansowych. Ich usunięcie umożliwi *Wspólnocie* wprowadzenie, w ramach nasadzeń zastępczych, których dokonanie wnioskodawca deklaruje, innych drzew, gatunków nie stanowiących uciążliwości, które są powodem usuwania przedmiotowych drzew.

Pismem znak: BU.6131.73.2017 z dnia 13.12.2017 r. organ zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania dowodowego, pouczając jednocześnie o przysługującym prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Pozostałe strony powiadomił o tym fakcie obwieszczeniem w sposób zwyczajowo przyjęty we *Wspólnocie* oraz w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Burmistrza Miasta Ławy.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając interes społeczny, słuszny interes strony oraz fakt, że usunięcie drzew jest uzasadnione z przyczyn, na które *Wspólnota* się powoływała i znalazły potwierdzenie w stanie faktycznym oraz które ustalono w trakcie oględzin, organ uznał za zasadne udzielenie zezwolenia na ich usunięcie i orzekł jak w pkt 1.

Podstawę prawną wydania decyzji w przedmiotowym zakresie stanowi art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83a ust. 1 powołanej we wstępie ustawy o ochronie przyrody. Z treści cytowanych przepisów wynika, że usunięcie drzew może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia określonego w przepisie organu na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości, przy czym w przypadku wspólnoty mieszkaniowej w której właściciele lokali powierzyli zarząd nieruchomością wspólną zarządowi, a z takim przypadkiem mamy do czynienia, zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 2, zgoda ta nie jest wymagana.

Organ skorzystał z dyspozycji art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody powołanej we wstępie przyznającej mu uprawnienie do uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzew od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Uznał, iż w przypadku drzew stanowiących przedmiot postępowania, strata dla środowiska przyrodniczego, jak również utrata wartości kulturowych oraz walorów krajobrazowych jest na tyle znaczna, iż zachodzi konieczność ich zrekompensowania przyrodzie. Dodatkowo wziął pod uwagę fakt, że w przypadku zastąpienia tych drzew drzewami innych gatunków w najbliższym okresie wegetacyjnym ich usunięcie nie będzie podlegać opłacie. Organ w swoim rozstrzygnięciu określając warunki nasadzeń zastępczych uwzględnił przedłożony przez *Wspólnotę* projekt nasadzeń zastępczych, kierował się przy tym dostępnością miejsc do nasadzeń, wartością przyrodniczą usuwanych drzew, w tym ich rozmiarami oraz funkcją, jaką pełnią w ekosystemie, jak również wartością kulturową, walorami krajobrazowymi oraz lokalizacją a także oceną, czy projekt ten spełnia przesłanki kompensacji przyrodniczej określone w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Projekt zakłada zastosowanie do nasadzeń drzew gatunków rodzimych dostosowanych pod względem siły i tempa wzrostu oraz warunków siedliskowych w liczbie dwa drzewa za jedno usunięte, co uwzględniając ograniczone możliwości lokalizacyjne, pozwoli na odtworzenie charakteru istniejącego zadrzewienia występującego w okolicy, poprzez połączenie nasadzeń z zielenią istniejącą, co wpłynie niewątpliwie na przywrócenie temu obszarowi walorów krajobrazowych.

Organ odstąpił od naliczenia opłaty za usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 sentencji w oparciu o treść art. 86 ust. 1 pkt 11 *uop*, który stanowi, że nie nalicza się opłat za usunięcie topoli o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym powyżej 100 cm, nienależących do gatunków rodzimych, jeżeli zostaną zastąpione w najbliższym sezonie wegetacyjnym drzewami innych gatunków. Z takim przypadkiem mamy do czynienia. Przedmiotowe topole są drzewami gatunku nienależącego do gatunków rodzimych, ich obwody pni na wysokości 130 cm wynoszą powyżej 100 cm, a strona zamierza zastąpić je drzewami innego gatunku w najbliższym sezonie wegetacyjnym. Biorąc to pod uwagę orzeczono jak w pkt 3 sentencji.

Udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 sentencji organ, na podstawie art. 83c ust. 3 *uop*, uzależnił od dokonania nasadzeń zastępczych. W oparciu o art. 83d ust. 2 *uop*, uwzględniając dołączony przez stronę do wniosku o zezwolenie projekt nasadzeń zastępczych, określił miejsce nasadzeń, liczbę drzew, minimalny obwód pni drzew na wysokości 100 cm, gatunek drzew, termin wykonania nasadzeń oraz termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń. Przy ustalaniu gatunków drzew do nasadzeń zastępczych w pkt 2 sentencji uwzględniono zaproponowany przez stronę gatunek drzew w przedłożonym projekcie nasadzeń zastępczych. Projekt ten, zdaniem organu, uwzględnia dostępność miejsc do nasadzeń, wartość przyrodniczą roślin oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie, a także wartość kulturową, walory krajobrazowe i lokalizację, tj. spełnia przesłanki kompensacji przyrodniczej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) *Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.*
- 2) *Zgodnie z art. 127a. Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*
- 3) *Niewykonanie nasadzeń zastępczych zgodnie z pkt 2 sentencji, skutkować będzie zastosowaniem przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 86 ust. 3 *uop*).*

- 4) Jeżeli posadzone w zamian drzewa, o których mowa w pkt 2 sentencji, nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w tym zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nałoży ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych (art. 86 ust. 2 uop).
- 5) Wycinki drzew należy dokonać we własnym zakresie lub zlecić wyspecjalizowanej jednostce z zachowaniem przepisów bhp dotyczących ludzi i mienia oraz przepisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących usuwania gniazd ptasich z terenów zieleni, a także niszczenia siedlisk i ostoi gatunków dziko występujących roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Zezwolenie nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1827 z późn.zm.) – załącznik: Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, część III Wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), kol. 2 pkt 44, kol. 4 pkt 6.

Otrzymują:

1. Wspólnota Mieszkaniowa
„Przy Drodze”
na ręce Pani Agnieszki Szałkowskiej
ul. Ostródzka 46F m. 4
14-200 Hawa
2. Starosta Hawski reprezentujący Skarb Państwa
ul. gen. Władysława Andersa 2a
14-200 Hawa
3. Pozostałe strony postępowania
w formie obwieszczenia publicznego
4. a / a



**BURMISTRZ
MIASTA HAWY**

Adam Żyliński