

Łąwa, dnia 23.08.2019r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.26.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: zakup wyposażenia do żłobka miejskiego przy ul. Westerplatte 5 w Ławie.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) - 7) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U.2018.1986 z późn. zm.) informuje, **że w dniu 23.08.2019r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. zakup wyposażenia do żłobka miejskiego przy ul. Westerplatte 5 w Ławie". Postępowanie znak ZP.271.26.2019 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty **221.000 Euro**.

Przedmiot zamówienia składa się z pięciu części:

1. **część 1 - meble** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
2. **część 2 - zabawki** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
3. **część 3 - wyposażenie kuchni** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
4. **część 4 - sprzęt elektroniczny** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.
5. **część 5 - rolety** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej na dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej:

1. Na realizację **części 1 - meble - oferty nr 5** złożonej przez Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto tj.: **103 719,99 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 część 1 - **24 miesiące**. **Oferta nr 5** uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów z godnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację części 1. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (40%) - 40,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt
2. Na realizację **części 2 - zabawki - oferty nr 5** złożonej przez Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto tj.: **51.330,81 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 część 2 - **12 miesięcy**.

Oferta nr 5 uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów z godnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację części 2. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (40%) - 40,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt

3. Na realizację **części 3 - wyposażenie kuchni - oferty nr 1** złożonej przez Gama Plawgo & Zawisza Sp. j., ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 232.072.20 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 część 3 - **60 miesięcy**. **Oferta nr 3** uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów z godnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację części 3. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (40%) - 40,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.
4. Na realizację **części 4 - sprzęt elektroniczny - oferty nr 6** złożonej przez NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezary Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 39.134,91 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 część 4 - **36 miesięcy**. **Oferta nr 6** uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów z godnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację części 4. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (40%) - 40,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.
5. Na realizację **części 5 - rolety - oferty nr 4** złożonej przez Dyskret Kiersztyn Sławomir, Żaluzje, Rolety, Vertikale, Borowina Staniecka 52B, 22-400 Zamość. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 7.454,34 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 5 część 5 - **36 miesięcy**. **Oferta nr 4** uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów z godnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację części 5. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi (40%) - 40,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączoną tabelą:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I CENA (waga 60%)	KYTERIUM II Okres gwarancji i rękojmi (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I+II)
część 1 - meble				
1.	Oferta nr 1- Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.07.2019r., godz. 10:40: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 197.610,00 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 część 1 - 3 miesiące ;;	Oferta została odrzucona. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że z nie odpowiada treści SIWZ		
2.	Oferta nr 5- Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, oferta złożona w dniu 14.08.2019r., godz. 09.25:	60,00	40,00	100,00 pkt

	<p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 103 719,99 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 część 1- 24 miesiące</p>			
Część 2 - zabawki				
1.	<p>Oferta nr 1- Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.07.2019r., godz. 10:40:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 201.600,00 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 część 2- 3 miesiące</p>	Oferta została odrzucona. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że z nie odpowiada treści SIWZ		
2.	<p>Oferta nr 5- Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, oferta złożona w dniu 14.08.2019r., godz. 09.25:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 51.330,81 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 część 2-12 miesięcy;</p>	60,00	40,00	100,00 pkt
Część 3 - Wyposażenie kuchni				
1.	<p>Oferta nr 1- Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.07.2019r., godz. 10:40:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 226.331,00 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 część 3- 3 miesiące;</p>	Oferta została odrzucona. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że z nie odpowiada treści SIWZ		
2.	<p>Oferta nr 3- Gama Plawgo & Zawisza Sp. j., ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin, oferta złożona w dniu 07.08.2019r., godz.11:00:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 232.027,20 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 część 3- 60 miesięcy;</p>	60,00	40,00	100,00 pkt
część 4 - sprzęt elektroniczny				
1.	<p>Oferta nr 1-Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.07.2019r., godz.10:40:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 109.667,00 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 część 4- 3 miesiące;</p>	Oferta została odrzucona. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że z nie odpowiada treści SIWZ		
2.	<p>Oferta nr 6- NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezary Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda, oferta złożona w dniu 14.08.2019r., godz. 14.54:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 39.134,91 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 część 4- 36 miesięcy;</p>	60,00	40,00	100,00 pkt
część 5 - rolety				
1.	<p>Oferta nr 1 - Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.07.2019r., godz. 10:40:</p> <p>a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 166.008,00 zł,</p> <p>b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego</p>	Oferta została odrzucona. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że z nie odpowiada treści SIWZ		

	okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 5 część 5- 3 miesiące ;			
2.	Oferta nr 2 - Multirolety Łukasz Płocki, Piotr Płocki spółka jawna, ul. Przędzalniana 93, 93- 114 Łódź, oferta złożona w dniu 07.08.2019r., godz. 08:50 : c) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 8.774,82 zł , d) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 5 część 5- 36 miesięcy	53,98	40,00	93,98 pkt
3.	Oferta nr 4 - Dyskret Kiersztyn Sławomir, Żaluzje, Rolety, Verticale, Borowina Sitaniecka 52B, 22-400 Zamość, oferta złożona w dniu 08.08.2019r., godz.11:10 : e) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 7.454,34 zł , f) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 5 część 5- 36 miesięcy	60,00	40,00	100,00 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na realizację części 1 - 5 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem §III ust.3 SIWZ Elementy wyposażenia musiały być oznakowane w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja produktu jak i producenta. **Brak podania w załączniku nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E do SIWZ tabela nazwy producenta i/lub modelu i/lub nr katalogowego i/lub parametrów technicznych** (w zależności od wymogów Zamawiającego w tym zakresie w tabelach załączników nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E do SIWZ) **określonych w oferowanym przedmiocie zamówienia** spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp. Taka sama informacja widniała w poszczególnych formularzach ofertowych (załączniki nr 1A-1D dla części 1-4). Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał modelu i producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełniania minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczałyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w SIWZ - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z SIWZ we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. (por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. *Obowiązkiem Wykonawcy jest zaopiniowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie*

odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - *essentialia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. (por. Wyrok z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17). Ponadto Zamawiający w §XIII ust. 2 i 5 SIWZ zobowiązał wykonawcę do podania cen jednostkowych za każdy z elementów wskazanych w tabeli rozliczeniowej dla poszczególnych części Wykonawca w żadnej części nie podał cen jednostkowych oferowany elementów wchodzących w skład poszczególnych części zamówienia. Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ komisja wnioskuje o odrzucenie oferty nr 1 złożonej przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4) oraz 182 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa. przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Zamawiający informuje, że umowy na poszczególne części zostaną zawarte, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umów na realizację części 1-5 na dzień **30.08.2019r.** w siedzibie Zamawiającego.

**B U R M I S T R Z
M I A S T A I Ł A W Y**

Dawid Kopaczewski

Otrzymali:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, e-mail: dzp@tronus.pl
- 2) Multirolety Łukasz Płocki, Piotr Płocki spółka jawna, ul. Przędzalniana 93, 93- 114 Łódź, e-mail: biuro@multirolety.pl
- 3) Gama Pławgo & Zawisza Sp. j., ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin, e-mail: gama@gama.pl
- 4) Dyskret Kiersztyn Sławomir, Żaluzje, Rolety, Verticale, Borowina Sitaniecka 52B, 22-400 Zamość, e-mail: dyskretzam@o2.pl
- 5) Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, e-mail: przetargi@mojebambino.pl.
- 6) NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezary Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda n, e-mail: michal.klepacki@neokomputer.pl
- 7) aa.