

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.8.2017 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 na: **zaprojektowanie i budowę lodowiska i skateparku w Iławie.**

Odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015, poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania i dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) na zaprojektowanie i budowę lodowiska i skateparku w Iławie:

Zapytanie 1

Na stronie 11 PFU Zamawiający przedstawia wizualizację skateparku z wyszczególnionymi piętnastoma przeszkodami. Natomiast na stronie 16 PFU znajduje się wizualizacja skateparku z innymi dwunastoma przeszkodami. Również na stronach od 17 do 30 PFU znajdują się rysunki skateparku.

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby projekt oraz wykonanie skateparku było identyczne jak skateparku na stronach od 17 do 30 oraz na wizualizacji ze strony 11 PFU, czy projekt i późniejsza realizacja ma być wykonana według wizualizacji ze strony 16 PFU ?

Odpowiedź 1

Zamawiający na stronie 11 PFU podał założenia koncepcyjne, według których należy sporządzić dokumentację. Zamawiający nie wymaga aby rozwiązania były identyczne, natomiast skatepark na etapie projektowania należy uzgodnić w zakresie zgodności z normą PN-EN 14974+A1:2010 w sposób umożliwiający zastosowanie wskazanych minimalnej ilości przeszkód tj. 15.

Zapytanie 2

Czy projektowane profile na grindboxach mają posiadać ściankę o grubości 3mm, 4mm czy 5mm ?

Odpowiedź 2

Należy zaprojektować ściankę min.4mm.

Zapytanie 3

Czy w miejscach pustych przestrzeni na parku (teren zielony wewnątrz skateparku) mają zostać zaprojektowane studnie chłonne ?

Odpowiedź 3

Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia projektów branżowych, w tym odwodnienia terenu. Należy przewidzieć ewentualność zastosowania studni chłonnych, jednakże właściwe rozwiązania zobowiązany będzie przyjąć projektant na etapie sporządzania dokumentacji technicznej.

Zapytanie 4

Czy dokumentacja ma zawierać projekt odwodnienia czy Zamawiający przewiduje naturalne odprowadzenie wody na pobliski teren ?

Odpowiedź 4

Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia projektów branżowych, w tym odwodnienia terenu oraz obiektów. Przeprowadzone w pobliżu odwierty wskazują na grunty przepuszczalne, z możliwością odprowadzenia wody z ciągów pieszych na pobliski teren. Obiekt lodowiska należy włączyć do sieci kanalizacji deszczowej lub wyposażyć w instalację rozsączającą. Właściwe rozwiązania zobowiązany będzie przyjąć projektant na etapie sporządzania dokumentacji technicznej

Zapytanie 5

Czy Zamawiający będzie wymagał także referencji na wykonanie dokumentacji projektowych, ponieważ skateparki to specyficzne obiekty i nie każdy może je zaprojektować ?

Odpowiedź 5

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, nie żąda referencji na dokumentację projektową.

Zamawiający wymaga przedstawienia od wybranego wykonawcy wykazu osób, w których wykonawca wskazuje projektantów posiadających doświadczenie w zaprojektowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych skateparków o powierzchni nie mniejszej niż 350,00 m² każda, które uzyskały decyzje o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie w przedmiotowym wykazie zamawiający żąda wskazania nazwy i adresu podmiotu dla którego zostały opracowane dokumentacje. Zamawiający zarówno dla robót budowlanych jak i dla dokumentacji projektowych dokona sprawdzenia poprzez zasięgnięcie informacji od samych podmiotów zlecających roboty budowlane i dokumentacje projektowe w tym zakresie. Zgodnie z art. 24 ust.12 ustawy Pzp Zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zapytanie 6

Z dokumentacji przetargowej wynika, że Zamawiający wymaga od potencjalnych wykonawców doświadczenia w budowie skateparków prefabrykowanych lub monolitycznych. W dokumentacji nie znajduje się informacja, czy jeśli Oferent specjalizuje się w prefabrykacie i dołączy referencje na parki z prefabrykatów, to będzie mógł pół skateparku zrobić w prefabrykacie a pół w monolocie. Chcemy zwrócić szczególną uwagę na problem stosowania jednocześnie dwóch technologii w tego typu obiektach. Łączenie elementów prefabrykowanych z lanym betonem bez umiejętności torkretowania powoduje, że po roku użytkowania skatepark nie nadaje się do eksploatacji. Firmy, które specjalizują się w wykonywaniu elementów skateparku w technologii prefabrykatów betonowych powinny posiadać zakład, w którym proces wytwarzania półproduktów jest certyfikowany (posiadać np. certyfikat ISO 9001). Firmy takie powinny również mieć odpowiednią wiedzę, aby wykonać cały skatepark (wszystkie elementy) w technologii prefabrykowanej, również skomplikowane kształty niektórych przeszkód. Firmy, które specjalizują się w wykonywaniu skateparków monolitycznych wylewanych na miejscu posiadają odpowiedni personel z doświadczeniem oraz specjalistyczny sprzęt do torkretowania. Niektóre firmy posiadają również certyfikaty na urządzenia. Oznacza to, że proces budowy został sprawdzony przez niezależną instytucję, która posiada akredytację do nadawania certyfikatów od PCA (Polskie Centrum Akredytacji). Podsumowując: jak najbardziej wskazane jest dopuszczanie i wykonywanie skateparków zarówno w technologii prefabrykowanej jak i monolitycznej, ale nie jest wskazane wykonywanie obiektu w dwóch technologiach równocześnie.

W związku z powyższym:

1. Czy Zamawiający dopuści wykonywanie części przeszkód w technologii prefabrykowanej, a innych w technologii monolitycznej. Czyli czy Zamawiający dopuści łączenie tych dwóch technologii na jednym obiekcie? W tym miejscu ponownie chcemy zaznaczyć, iż takie rozwiązanie spowoduje, że użytkowanie skateparku po około roku nie będzie możliwe.
2. Czy Zamawiający będzie wymagał aby firma, która wygra postępowanie przetargowe wykonała w całości skatepark w technologii, w której się specjalizuje i na którą przedstawiła referencje ? Czyli wszystkie urządzenia na obiekcie zostaną wykonane w jednej technologii.
3. Czy Zamawiający dopuści wykonanie skateparku w technologii monolitycznej wraz z opracowaniem projektu zamiennego ?
4. Czy Zamawiający będzie dopuszczał szlifowanie prefabrykatów lub przeszkód lanych zaraz po ich zamontowaniu w celu zjednoczenia powierzchni jezdnej? Jest to konieczne łącząc te obydwie technologie.
5. Czy Zamawiający dopuści malowanie przeszlifowanych lub zaszpachlowanych powierzchni w celu zamaskowania wad technologicznych?
6. Czy Zamawiający dopuści malowanie prefabrykatów farbami do betonu? (nie dotyczy uchwytów służących do transportu, które należy zaszpachlować po montażu, kolorem zbliżonym do koloru naturalnego odlewu prefabrykatu)
7. Czy ostatecznie prefabrykat ma być naturalnym odlewem betonowym, na którym widoczna jest struktura betonu? (beton pomalowany farbami stwarza niebezpieczeństwo dla użytkowników ponieważ jest śliski, prefabrykat bezpośrednio z matrycy posiada naturalną strukturą betonu i ma odpowiednią przyczepność)
8. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby ściany podestów oraz przeszkód były zabudowane (zabudowa w formie ściany betonowej lub nasypu ziemnego w zależności od technologii wykonania parku – rys. 2) ? W tym miejscu chcemy zaznaczyć, iż zabudowanie przeszkód w technologii prefabrykowanej lub lanej eliminuje ryzyko przedostawania się śmieci i wzmacnia konstrukcje. Firmy wykonujące skateparki w technologii prefabrykowanej często zastępują obicia filarami, które stanowią podest podtrzymujący. Rozwiązania takie są wskazane, jednak nie przy budowie tego typu obiektów. Dzieci często wchodzi pod przeszkody, w których większość podestów jest na wysokości ich głowy. Dodatkowo rozpędzone dzieci na rowerach bądź rolkach mogą wjechać w wystające krawędzie (rys. 1).

Rys. 1 – przeszkoda prefabrykowana z otwartymi ścianami bocznymi.



9. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby barierki na skatepark były wykonane zgodnie z normą PN-EN 14974+A1:2010 ? Czyli wykonane bez poprzeczek bocznych oraz z odpowiednimi prześwitami pomiędzy szczebelkami (rys. 2) .

Rys. 2 – przeszkoda monolityczna wylana w całości z zabudowanymi ścianami.



Rys 2 – skatepark monolityczny wylany w całości z zabudowaniami w formie nasypów.



Odpowiedź 6

ad.1

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej PFU) oraz §III Opis przedmiotu zamówienia ust. 4 pkt 1) SIWZ skatepark należy wykonać jako betonowy monolityczny o powierzchni min. 408 m² wraz z figurami i wyposażeniem. Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż skatepark i umieszczone na nim przeszkody mają być wykonane w technologii monolitycznej. Jednocześnie zamawiający informuje, że w celu zwiększenia konkurencyjności określił warunek udziału, w którym rozszerzył posiadane doświadczenie do budowy obiektów takich jak skateparki betonowe monolityczne wykonane metodą torkretowania lub metodą mieszaną torkretowanie oraz prefabrykaty betonowe. Jednakże nie oznacza to, że wykonawca ma zrealizować obiekt pół w prefabrykacie a pół w monolicie. **Zamawiający stanowczo podkreśla, iż obiekt (skatepark) należy wykonać w technologii monolitycznej wraz z przeszkodami** i jednocześnie zaleca zapoznanie się z wszystkich zapisami i wymogami określonymi w SIWZ.

Ad.2

Patrz odpowiedź ad. 1. Zamawiający wymaga by skatepark i umieszczone na nim przeszkody były wykonane w technologii monolitycznej.

Ad.3

Patrz ad.1

Ad. 4

Zamawiający nie dopuszcza szlifowania prefabrykatów lub przeszkód lanych zaraz po ich zamontowaniu w celu zjednoczenia powierzchni jezdnej, gdyż Zamawiający wymaga by skatepark i umieszczone na nim przeszkody były wykonane tylko w technologii monolitycznej.

Ad.5

Zamawiający nie dopuszcza malowanie przeszlifowanych lub zaspachlowanych powierzchni w celu zamaskowania wad technologicznych, gdyż Zamawiający wymaga by skatepark i umieszczone na nim przeszkody były wykonane tylko w technologii monolitycznej.

Ad. 6

Patrz ad. 4 i ad.5

Ad. 7

Pytanie bezprzedmiotowe, gdyż Zamawiający wymaga by skatepark i umieszczone na nim przeszkody były wykonane tylko w technologii monolitycznej.

Ad.8

Przy przeszkodach należy zastosować nasypy ziemne, obsiane trawą, przy dużych skarpach należy na etapie projektowania przewidzieć ewentualność zastosowania geokraty trawnikowej.

Ad.9

Skatepark, w tym także barierki na etapie projektowania należy wykonać zgodnie z normą PN-EN 14974+A1:2010.

Zapytanie 7

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, punkt 2.1. w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wymaga dostawy rolby o mało precyzyjnych parametrach, tj.: zbiornik na wodę ok. 600 l. Na konserwację lodowiska krytego o pow. 800 m² wystarczy od 300 do 400 litrów w zależności od stopnia zużycia tafli lodu. Warto dodać, że maszyny przeznaczone dla lodowisk profesjonalnych o powierzchni 1800 m² (np. Zamboni) mają zbiorniki o pojemności nie przekraczającej 800 l. Przy mocno przewymiarowanym parametrze, jakim jest wielkość zbiornika wody, można zadawać sobie pytanie, jakiej pojemności zbiornik mieści się w określeniu „około”, czy jest to 400 l, 500 l, czy też 590 l? Zapisując w ten sposób parametr rolby Zamawiający może wykluczyć z postępowania wiodących producentów maszyn przeznaczonych do pielęgnacji tafli lodowiska o żądanej powierzchni, tj. m.in: n-ICE Model 1200, Engo 1700 SX oraz Sport Ice i wskazuje jednego producenta - firmę WM. Tym sposobem Zamawiający może narazić się na zarzut prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dopuszczając do przetargu maszyny o parametrach dopasowanych do wielkości planowanego lodowiska Zamawiający daje możliwość udziału w przetargu większej ilości Wykonawców i jednocześnie może liczyć na uzyskanie zdecydowanie korzystniejszej ceny.

Czy Zamawiający dopuszcza maszyny do pielęgnacji lodowiska posiadające zbiorniki na wodę o pojemności minimum 500 l?

Odpowiedź 7

Zamawiający dopuszcza maszyny do pielęgnacji lodowiska posiadające zbiorniki na wodę o pojemności minimum 500 l.

Zapytanie 8

Zamawiający wymaga, aby kierownik budowy wykazał się doświadczeniem w kierowaniu budową min.1 lodowiska z płytą żelbetową bezdylatacyjną. Nasi kierownicy budów byli zatrudniani na umowę zlecenie i pochodzili z miast, w których prowadzone były roboty lodowiskowe. W ciągu ostatnich pięciu lat w rejonie Ławy nie budowano lodowisk stałych. Budowaliśmy lodowiska w Bartoszczach oraz w Olsztynie z płytami bezdylatacyjnymi, ale wcześniej niż 5 lat temu. Ściąganie kierownika budowy z odległego rejonu Polski jest niezasadne i może być nieosiągalne, a to uniemożliwia nam złożenie oferty w niniejszym postępowaniu pomimo największego spośród polskich firm doświadczenia w wykonawstwie takich płyt. Obecność kierownika budowy wymusza Prawo Budowlane i taką funkcję może pełnić dowolna osoba z odpowiednimi uprawnieniami z lokalnego rynku specjalistów budownictwa, natomiast prawdziwą wiedzę i umiejętność zbudowania bezdylatacyjnej płyty żelbetowej posiada wykonawca i zespół jego pracowników. Zamawiający chcąc wybrać doświadczonego wykonawcę winien żądać tego doświadczenia od wykonawcy np. poprzez wymóg udokumentowania min.3 żelbetowych, bezdylatacyjnych płyt lodowiska, a nie od kierownika budowy, dlatego prosimy o rezygnację wymogu wskazanego na wstępie.

Odpowiedź 8

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że warunek pozostaje bez zmian. Zgodnie z §V ust.1 pkt 2) ppkt 2.3.1) lit. a) dla uznania że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenia zamawiający, żąda by wykonawca wykazał, **iż w okresie ostatnich 5 lat**, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert wykonał:

- a) co **najmniej 1 zadanie (kontrakt)** odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały Wykonane. Przez „zadanie odpowiadające rodzajem robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia” zamawiający rozumie zadanie polegające na budowie obiektów takich jak: lodowiska wykonane na płycie żelbetowej bezdylatacyjnej o powierzchni min. 800,00 m² w ramach jednego zadania (umowy), oraz
- b) co **najmniej 1 zadanie (kontrakt)** odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały Wykonane. Przez „zadanie odpowiadające rodzajem robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia” zamawiający rozumie zadanie polegające na budowie obiektów takich jak skatepraki betonowe monolityczne wykonane metodą torkretowania lub metodą mieszaną torkretowanie oraz prefabrykaty betonowe o powierzchni min. 350,00 m² w ramach jednego zadania (umowy).

Zamawiający określił powyższy warunek zgodnie z §2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie

zamówienia (Dz. U.2016, poz. 1126). Powyższe oznacza, że skoro Wykonawca posiada doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednego zadania polegającego na budowie obiektów takich jak: lodowiska wykonane na płycie żelbetonowej bezdylatacyjnej o powierzchni min. 800,00 m² w ramach jednego zadania (umowy, to jest to równoznaczne z posiadaniem odpowiedniej karty technicznej, która to zadanie realizowała. Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego zgodnie z art. 22a ustawy Pzp.

Przytaczając także argumentację pytającego można również stwierdzić, iż to Wykonawca, który posiadał pracowników może już ich nie mieć i może posiadać zupełnie inną obsadę kadrową. Zatem posiadanie przez kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych doświadczenia w okresie ostatnich 5 lat ma zagwarantować zamawiającemu, iż pomimo braku doświadczonego zespołu pracowników fizycznych zagwarantuje on poprzez posiadanie odpowiedniego doświadczenia jakość wykonywanych robót. Ponadto wymóg 5 letni pozostaje w korelacji z wymaganym doświadczeniem od Wykonawcy, a cytowane wyżej rozporządzenie jak i ustawa Pzp w art. 91 ust. 2 pkt 5) daje prawo określania kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, co w przedmiotowym przypadku bezsprzecznie zachodzi. Należy także przypomnieć, iż definicja wykonawcy odnosi się do wszystkich podmiotów działających na rynku nie tylko lokalnym czy krajowym, ale od roku 2004 także europejskim. Zatem argument, iż ciągu ostatnich pięciu lat w rejonie ławy nie budowano lodowisk stałych jest argumentem chybionym.

Zapytanie 9

W Preambule do umowy w punkcie c) zamieszczono zapis o posiadaniu przez wykonawcę „profesjonalnego systemu kontroli jakości”. Co zamawiający ma na myśli? Ustawa Pzp nie narzuca wykonawcom posiadania takich systemów. Czym ma być zapowiadany w preambule Program Zapewnienia i Kontroli Jakości ?

Odpowiedź 9

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że w §1 ust.1 pkt 23 otrzymuje brzmienie:

23) **Program Zapewnienia i Kontroli Jakości** sporządzany przez Wykonawcę dokument przekazywany Zamawiającemu i podlegający akceptacji Zamawiającego opisujący zasady działania systemu zapewnienia jakości wykonywanych robót, w szczególności organizację kontroli jakości. Program zapewnienia jakości zawiera w szczególności:

- a) procedury zarządzania jakością podczas wykonywania Umowy,
- b) procedury obiegu informacji,
- c) procedury zarządzania jakością na Terenie budowy, w tym w zakresie prac prowadzonych w różnych porach roku,
- d) struktury organizacyjne dla wdrożenia procedur zarządzania jakością,
- e) instrukcję zarządzania jakością, w tym w zakresie prac prowadzonych w różnych porach roku,
- f) procedury zapewniające, że Podwykonawcy oraz dalsi Podwykonawcy spełniają wymagania zarządzania jakością.

Zapytanie 10

W punkcie d) tejże preambuły zamawiający zawarł wymóg, a by Obiekt funkcjonował bezpiecznie, efektywnie i niezawodnie przez okres 15 lat. Prosimy o usunięcie tego zapisu jako absolutnie nierealnego. Sam zamawiający wyznacza okres gwarancji na 36-72 miesiące, a nie 15 lat. Wykonawca zapewni niezawodne funkcjonowanie Obiektu w czasie gwarancji, której czas obowiązywania zostanie podany w formularzu ofertowym.

Odpowiedź 10

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że w preambule lit. d) wykreśla się tiret czwarty o treści „bezpiecznie, efektywnie i niezawodnie pracować przez okres co najmniej 15 lat

Zapytanie 11

Jednym z niezbędnych dokumentów do pozwolenia na budowę jest prawo do dysponowania terenem. Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź 11

Zamawiający informuje, że jest Jednostką Samorządu Terytorialnego i jako organ administracji samorządowej jest instytucją publicznego zaufania. jednocześnie Zamawiający oświadcza, iż jest właścicielem działek na których ma być zrealizowane zamówienie publiczne.

Zapytanie 12

Jak należy interpretować Par.2 pkt.6 ppunkt 6) a) umowy - czy w przypadku, gdy Zamawiający np. uzna, że chciałby mieć podgrzewany dach hali dla topienia śniegu, co niewątpliwie podnosi łatwość eksploatacji i funkcjonalność i mimo, że nie było w PFU, wykonawca ma go wykonać? Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt III oraz Program funkcjonalno użytkowy w sposób jednoznaczny określa zakres zamówienia zgodnie z art.29 oraz 31 Pzp, jednakże zapisy umowy pozostają w sprzeczności z zasadą przygotowania opisu przedmiotu zamówienia. Prosimy o korektę.

Odpowiedź 12

W odpowiedzi na zapytanie zamawiający informuje, że zapis pozostaje bez zmian. nie pozostaje w sprzeczności z art. 29 oraz 31 ustawy Pzp.

Zapis wyraźnie wskazuje na sytuację, w której wykonawca będzie zobowiązany do wykonania prac „jakiegoś elementu, **koniecznego dla właściwego wykonania i funkcjonowania Obiektu zgodnie z Umową** oraz zapewniającego funkcjonalność rozwiązań, włączając w to łatwość eksploatacji, naprawy i remontów, będzie on dostarczony w ramach Wynagrodzenia i w takim czasie, aby nie opóźniało to Harmonogramu”. W cytowanym zapisie nie mieszczą się jak to sugeruje pytający zmiany funkcjonalne zmieniające podstawowe parametry określone w PFU na tzw. „życzenie” Zamawiającego. Zapisy tiretu w zakresie funkcjonalności i łatwości eksploatacji odnoszą się nie do zmian technologicznych elementów określonych w PFU, do elementu, koniecznego do wykonania dla właściwego wykonania i funkcjonowania Obiektu zgodnie z Umową . Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje na sytuację wykonania prac koniecznych do właściwego wykonania i funkcjonowania obiektu, a nie zmian technologicznych. Zamiany technologiczne i sposób ich wprowadzania zostały określone w §15 wzoru umowy.

Przedmiotowy zapis jest jak najbardziej prawidłowy i zgodny z przepisami w szczególności, iż to wykonawca projektuje obiekt , jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się realizacją takich obiektów. Należy także pamiętać, iż w przedmiotowym zadaniu wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zatem Wykonawca przyjmuje do wykonania wszystkie niezbędne elementy danego obiektu określone w PFU oraz wynikające z zasad wiedzy technicznej oraz sztuki budowlanej. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku Sygn. akt XII Ga 314/11 w którym czytamy: „ Zgodnie z art. 29 ust. 1 przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ustawa wymaga, by opis był dokonany za pomocą cech technicznych i jakościowych przy uwzględnieniu norm wymienionych w art. 30, a jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane lub zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych opisu przedmiotu zamówienia dokonuje się na zasadach określonych w art. 31. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie- art.140. **Podniesiony w odwołaniu zarzut Wykonawcy dotyczący naruszenia art. 29 i 31 ustawy nie dotyczył w swej istocie - co zasadnie podnosił skarżący - poprawności opisu przedmiotu zamówienia rozumianej jako zgodność opisu z normą art. 29 i 31 , gdyż kwestionowane postanowienia Warunków Umownych w ogóle nie odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego zgodnie z wspomnianym wyżej rozporządzeniem, a wyłącznie określają wymagany przez Zamawiającego podział ryzyka odpowiedzialności stron. W analizowanym postępowaniu przedmiot zamówienia, które zrealizować ma Wykonawca zdaniem Sądu Okręgowego określony jest jasno i precyzyjnie w dokumentacji projektowej opisanej w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 8 do STWZ, a wpływu na ocenę tego faktu nie mają kwestie związane z rozkładem ryzyka pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ani też sposób rozłożenia odpowiedzialności. Kwestionowane postanowienie nie nakłada na Wykonawcę jakiegokolwiek obowiązku, który wiązałby się z rozszerzeniem lub zmianą zakresu jego czynności, do których jest zobowiązany w ramach realizacji przedmiotu zamówieni. Postanowienie to nie ma wpływu zatem na zakres świadczenia wynikającego z umowy, a usunięcie go nie wpłynie na prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia Podkreślić należy , iż warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców: **Wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu po otrzymaniu SIWZ ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę. Rację ma skarżący , że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają. Zgodnie z art. 353¹ k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada . Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy. Subklauzula 1.8 Warunków Umowy wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w odwołaniu, a które Izba powieliła w zaskarżonym wyroku, nie modyfikuje zakresu odpowiedzialności projektanta za prawidłowość dokumentacji projektowej. Sąd Okręgowy w Gdańsku podziela przy tym przywołany przez skarżącego pogląd Sądu Okręgowego we Wrocławiu wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 1 4.04.2008r. (sygn. akt X Ga 677/08) w którym stwierdzono, iż niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje ich dodatkowy koszt w cenie oferty. Składając ofertę zabezpiecza zatem swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i za płać wskazaną przez Wykonawcę cenę. Ważnym jest by takie działanie nastąpiło poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w specyfikacji w sposób jawny dla wszystkich wykonawców i przed upływem terminu składania ofert”****

Jak wynika z powyższe pytanie nie dotyczy opisu przedmiotu umowy, a klauzuli umownej, w której Zamawiający informuje, że wykonawca zobowiązany jest wykonać wszelkie niezbędne roboty oraz dostarczyć wszystkie urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia.

Zamawiający w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych modyfikuje zapis §2 ust. 6 pkt 6) lit.a) wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

- a) *W ramach Przedmiotu Umowy Wykonawca podjął się wszystkich robót budowlanych, niezbędnych do oddania przewidzianego w Umowie obiektu budowlanego oraz dostarczy Zamawiającemu wszystkie urządzenia, wyposażenie i materiały niezbędne do osiągnięcia zakładanego rezultatu, o którym mowa w Preambule:*
 - *Nawet w przypadku nie wyspecyfikowania w załączniku 4 (PFU) do Umowy jakiegoś elementu (np. na skutek omyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad PFU), a koniecznego do wykonania dla właściwego wykonania i funkcjonowania Obiektu zgodnie z Umową zasadami wiedzy technicznej oraz sztuką*

budowlaną. Wykonany w ten sposób element ma zapewniać funkcjonalność rozwiązań, włączając w to łatwość eksploatacji, naprawy i remontów oraz będzie on wykonany i/lub dostarczony w ramach Wynagrodzenia i w takim czasie, aby nie opóźniało to Harmonogramu.

Zapytanie 13

§ 4 pkt.5 prosimy dopisać- zamawiający wskaże źródła poboru wody i prądu.

Odpowiedź 13

Zapis pozostaje bez zmian. Wykonawca zobowiązany jest we własnym zakresie zapewnić sobie dostęp do wody i prądu na okres budowy a ich koszt uwzględnić w cenie oferty.

Zapytanie 14

Par.5 pkt.5, 6 i 10 – sugerujemy skrócenie terminów odbioru do 2 dni dla przyspieszenia wykonania inwestycji

Odpowiedź 14

Zapisy pozostają bez zmian.

Zapytanie 15

Wobec przyjęcia ryczałtowego wynagrodzenia §5 pkt 11 nie może mieć zastosowania. Prosimy o wykreślenie.

Odpowiedź 15

Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający zabezpiecza w ten sposób swój interes w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy. Nie dokonywanie obmiarów na bieżąco uniemożliwiłoby wówczas dokonanie rozliczeń między Wykonawcą a Zamawiającym.

Zapytanie 16

W §12 pkt.15- Zamawiający używa sformułowania ..."jeśli zostanie udowodnione..." Kto będzie przeprowadzał ten dowód? Wykonawca na całość robót (w tym prace projektowe) udzieli okresu gwarancji i tylko w tym okresie odpowiada za wady przedmiotu zamówienia. Prosimy o skorygowanie wymienionych 8 latgwarancji

Odpowiedź 16

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że dowód będzie przeprowadzał Zamawiający lub użytkownik korzystając np. z pomocy biegłych w danym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zapis §12 ust. 15 otrzymuje brzmienie: *„Jeśli po upływie podstawowego Okresu Gwarancji nastąpi awaria Obiektu i jeśli zostanie udowodnione, że awaria ta wyniknęła z powodu błędnego zaprojektowania lub błędnych obliczeń elementów, to Wykonawca na swój wyłączny koszt dokona wymiany (naprawy) tych elementów w terminie obustronnie uzgodnionym”.*

Ponadto Zamawiający informuje, że za błędy projektowe w szczególności konstrukcyjne projektant odpowiada przez cały okres użytkowania obiektu.

Zapytanie 17

W §12 pkt.16 ponownie zamawiający oczekuje 15 letniej gwarancji trwałości podstawowych elementów Obiektu. Prosimy o wykreślenie. Wykonawca poda okres gwarancji w formularzu oferty.

Odpowiedź 17

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że 15 letni okres nie odnosi się do gwarancji i rękojmi a do jakości zastosowanych materiałów i wykonawczych robót. Zamawiający oczekuje, iż podstawowe elementy obiektu w szczególności płyta monolityczna czy też konstrukcja hali po upływie okresu gwarancji nie będą wymagały kapitalnego remontu czy też całkowitej wymiany. W związku z powyższym zapis oraz w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych zmienia się w §12 ust.16, **który otrzymuje następujące brzmienie:** *„Wykonawca oświadcza, że podstawowe elementy Obiektu (konstrukcje żelbetowe monolityczne lodowiska i skateparku, konstrukcja hali lodowiska), są obliczone i zaprojektowane w taki sposób, że ich trwałość a także jakość zastosowanych materiałów umożliwi Zamawiającemu korzystanie z Obiektu przez okres minimum 15 lat pracy bez konieczności ich wymiany i nie ulegną one zużyciu w wyniku działania korozji i erozji pod warunkiem prowadzenia obsługi eksploatacyjnej i serwisowej zgodnie z dokumentacją techniczno ruchową oraz instrukcjami eksploatacyjnymi i remontowymi przekazanymi Zamawiającemu przez Wykonawcę w ramach Umowy.”*

Zapytanie 18

W § 13 pkt.7 Zamawiający słusznie zabezpiecza swoje interesy na wypadek popełnienia plagiatu przez wykonawcę. Jednak w punkcie 2 ppkt 13) sam nadaje sobie prawo do takiego plagiatu. Spotykamy się ze zjawiskiem nielegalnego kopiowania projektów bez zgody autora, dlatego prosimy o stosowne zmiany w § 13,tak,aby własność intelektualna, jaką są niewątpliwie prawa autorskie była należycie zabezpieczona. W przypadku wyboru oferty wykonawcy prawa autorskie do projektu powinny być przekazane zamawiającemu do korzystania w dowolny sposób, ale tylko na potrzeby prowadzonejinwestycji.

Odpowiedź 18

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że przedmiotowe zamówienie stanowi jeden z etapów związanych z zagospodarowaniem terenu stadionu miejskiego w Łławie. Zapis §13 ust.2 pkt 13) wzoru umowy służy temu by Zamawiający mógł wykorzystać przekazaną dokumentację w sytuacji do nawiązania się do wybudowanych obiektów tj. lodowiska i skateparku. Zamawiający nie jest biurem projektowym i nie będzie wykonywał kolejnych lodowisk na terenie miasta. Zatem podnoszona przez Wykonawcę argumentacja jest całkowicie chybiona. Zapis pozostaje bez zmian, gdyż przedmiotowa dokumentacja może być w przyszłości w niewielkiej części wykorzystana przez Zamawiającego do projektowania kolejnych innych rodzajowo obiektów sportowych na terenie stadionu miejskiego. Usunięcie zapisu mogłoby w przyszłości powodować podnoszenie roszczeń przez Wykonawcę w zakresie korzystania z kupionej przez Zamawiającego dokumentacji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w ramach prac projektowych w zakresie skateparku w przypadku gdy strefy bezpieczeństwa umożliwią zlokalizowanie na terenie objętym inwestycją obiektów takich jak: trampoliny ziemne, Slackline, oraz PARKUR SPOT to wykonawca zobowiązany będzie do ich zaprojektowania w ramach wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zaprojektowane w ten sposób elementy nie wchodzą w zakres robót budowlanych i nie należy ich wykonania uwzględniać w cenie oferty.

Z uwagi na powyższe oraz modyfikację SIWZ dokonaną przez zamawiającego ulegają zmianie następujące zapisy SIWZ:

1. **w §IX ust.1 SIWZ otrzymuje brzmienie:** Warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium w wysokości: **45.000,00 zł.** w terminie do dnia **25.04.2017r. do godz. 10.30.**
2. **§XI ust.15 pkt.1) SIWZ otrzymuje brzmienie:** „koperta zewnętrzna - oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana jn.: Gmina Miejska Łława, reprezentowana przez Burmistrza Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, Oferta w postępowaniu **ZP.271.8.2017** na „Zaprojektowanie i budowę lodowiska i skateparku w Łławie”. - nie otwierać przed terminem otwarcia ofert tj. **25.04.2017r. godz. 11.00”**
3. **§XII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, w pokoju 211 (KANCELARIA) w terminie do dnia **25.04.2017r. do godziny 10.30”**
4. **§XII ust.4 SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego - Urząd Miasta Łławy, ul. Niepodległości 13, 14-200 Łława, w pok. 215 w dniu **25.04.2017r. o godz. 11.00”.**

Zamawiający dokona odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

**z up. Burmistrza
I ZASTĘPCA BURMISTRZA**

Mariola Zdrojewska